

Информацията е заличена  
на осн. ст. 2 от ЗЗАД

Утвърдил: /п/  
**ПЛАМЕН СТОИЛОВ**  
Кмет на Община Русе

Дата: 29.01.2018 г.

## ДОКЛАД

по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП от работата на комисия, назначена със Заповед №РД-01-2602 от 10.10.2017 г. на Кмета на Община Русе за разглеждане и оценка на получените оферти за участие и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Русе на следните сгради по обособени позиции: Обособена позиция 1: Блок „Шейново“, входове А, Б, В, Г и Д, ул. „Шейново“ №9, ж. к. „Възраждане“, гр. Русе; Обособена позиция 2: Блок „Чинар“, входове В, Г, Д и Е, ул. „Рени“ №6, ж. к. „Изток“, гр. Русе“, открита с Решение №РД-01-2267 от 01.09.2017 г. на Кмета на Община Русе.

В изпълнение на Заповед №РД-01-2602 от 10.10.2017 г. на Кмета на Община Русе, комисия в състав:

### Председател:

1. Лилия Пъргова – гл. експерт, отдел „ТИИК“

### Членове:

2. Александър Стоманчев – главен инспектор, отдел „ТИИК“

3. Надежда Гаджанова – главен юрисконсулт, отдел ПНО

### Резервни членове:

Милена Трифонова – главен юрисконсулт, отдел ПНО

Биляна Караиванова – старши експерт, дирекция ЕР

**Секретар:** Полина Стоянова – ст. експерт, отдел ОП

се събра на **26.01.2018** година (петък) от **10.30 часа**, в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ № 6, ет. 1, стая 136, със задача – изготвяне на Доклад за резултатите от работата на комисията по отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти, подадени за участие в открита процедура с предмет: „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Русе на следните сгради по обособени позиции: Обособена позиция 1: Блок „Шейново“, входове А, Б, В, Г и Д, ул. „Шейново“ №9, ж. к. „Възраждане“, гр. Русе; Обособена позиция 2: Блок „Чинар“, входове В, Г, Д и Е, ул. „Рени“ №6, ж. к. „Изток“, гр. Русе“.

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОИЛОВ,

Във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Русе на следните сгради по обособени позиции: Обособена позиция 1: Блок „Шейново“, входове А, Б, В, Г и Д, ул. „Шейново“ №9, ж. к. „Възраждане“, гр. Русе; Обособена позиция 2: Блок „Чинар“, входове В, Г, Д и Е, ул. „Рени“ №6, ж. к. „Изток“, гр. Русе“, Ви уведомявам следното:

С Ваше Решение №РД-01-2267 от 01.09.2017 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Русе на следните сгради по обособени позиции: Обособена позиция 1: Блок „Шейново“, входове А, Б, В, Г и Д, ул. „Шейново“ №9, ж. к. „Възраждане“, гр. Русе; Обособена позиция 2: Блок „Чинар“, входове В, Г, Д и Е, ул. „Рени“ №6, ж. к. „Изток“, гр. Русе“, като в изпълнение на Заповед №РД-01-2602 от 10.10.2017 г. на Кмета на Община Русе, комисия в състав:

**Председател:**

1. Лилия Пъргова – гл. експерт, отдел „ТИИК“

**Членове:**

2. Александър Стоманчев – главен инспектор, отдел „ТИИК“
3. Надежда Гаджанова – главен юрисконсулт, отдел ПНО

**Секретар:** Полина Стоянова – ст. експерт отдел ОП

е започнала работа, както следва:

Председателят на комисията прие от деловодителя на Община Русе подадените оферти в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП: ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА с предмет: „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Русе на следните сгради по обособени позиции: Обособена позиция 1: Блок „Шейново“, входове А, Б, В, Г и Д, ул. „Шейново“ №9, ж. к. „Възраждане“, гр. Русе и Обособена позиция 2: Блок „Чинар“, входове В, Г, Д и Е, ул. „Рени“ №6, ж. к. „Изток“, гр. Русе“, което обстоятелство се удостовери с приемо-предавателен протокол, съгласно разпоредбите на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В определените в Обявлението дата и час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка присъства един упълномощен представител на участника в процедурата „Дунав“ АД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения, съгласно чл. 51, ал. 4 от ППЗОП и запозна членовете на комисията с предстоящата работа, като направи кратко въведение за хода на процедурата.

Председателят и определените от възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Председателят на комисията констатира, че видно от Протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в определения срок за получаване на оферти – до 17:30 часа на 09.10.2017 г., са постъпили 11 (единадесет) оферти, като ги представи поименно по реда на тяхното постъпване в деловодството на Община Русе, а именно:

№	Име на участника, подал оферта	Вх. № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване	Обособена позиция, за която участва
1	„Солей 06“ ООД	1	09.10.2017 г.	10:10 ч.	По ОП №1
2	„НСК София“ ЕООД	2	09.10.2017 г.	10:15 ч.	По ОП №1
3	„Пи Ес Пи“ ЕООД	3	09.10.2017 г.	10:18 ч.	По ОП №1
4	„Панов“ ЕООД	4	09.10.2017 г.	10:20 ч.	По ОП №1
5	„Дунав“ АД	5	09.10.2017 г.	10:35 ч.	По ОП №1
6	„Кантос БГ“ ЕООД	6	09.10.2017 г.	11:00 ч.	По ОП №2
7	„Инерком“ ЕООД	7	09.10.2017 г.	11:04 ч.	По ОП №1
8	„Пи Ес Ай“ АД	8	09.10.2017 г.	15:45 ч.	По ОП №2

9	ДЗЗД „Ка Проектстрой“	9	09.10.2017 г.	16:00 ч.	По ОП №1
10	„АБВ - Русе“ ЕООД	10	09.10.2017 г.	16:15 ч.	По ОП №2
11	„Добруджа Билдинг-Линк“ ДЗЗД	11	09.10.2017 г.	16:35 ч.	По ОП №1

Всички оферти са постъпили в непрозрачна, запечатана опаковка и са заведени в Регистъра на обществените поръчки в деловодството на Община Русе, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира следното:

Участниците:

1. „Солей 06“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1
2. „НСК София“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
3. „Пи Ес Пи“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
4. „Панов“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
5. „Дунав“ АД, подал оферта за обособена позиция №1
6. „Кантос БГ“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №2
7. „Инерком“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
8. „Пи Ес Ай“ АД, подал оферта за обособена позиция №2
9. ДЗЗД „Ка Проектстрой“, подал оферта за обособена позиция №1
10. „АБВ - Русе“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №2
11. „Добруджа Билдинг-Линк“ ДЗЗД, подал оферта за обособена позиция №1

са представили офертите си в запечатани непрозрачни опаковки, съдържащи документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, по позициите, за които са подали оферта.

В съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник в процедурата. Комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на участника „Дунав“ АД също да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници в процедурата, но същият отказа.

Така комисията поетапно и по реда на постъпване на офертите извърши действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

С това приключи публичната част от работата на комисията и същата продължи при затворени врати.

В пълен състав комисията продължи своята работа по разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Констатации на комисията:**

**1. Констатации по представените документи на Участник „Солей 06“ ООД, подал оферта за Обособена позиция №1**

В Раздел VI, подраздел II – Изисквания към участниците в процедурата т. 5, 3) от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

*Изисквания към екипа за изпълнение на поръчката:*

.....

- Екип за изпълнение на СМР:

.....

Координатор по безопасни условия на труд в строителството: Магистърска степен по технически науки или еквивалент; Наличие на удостоверение за „Експерт за безопасност и

здраве” съгласно Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалентно.

При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „Солей 06“ ООД, комисията установи, че за предложения от него Експерт – Михаил Николаев Михайлов - Координатор по безопасни условия на труд в строителството, липсва информация дали притежаваното от него Удостоверение за „Безопасност и здраве в строителството“ №73/11.08.2017 г. е издадено съгласно Наредба №РД-07-2/16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, каквото е изискването на възложителя.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „Солей 06“ ООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

## **2. Констатации по представените документи на Участник „НСК София“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №1**

В Раздел VI, подраздел II – Изисквания към участниците в процедурата т. 5, 4) от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

*Участниците следва да разполагат със следните инструменти, съоръжения и техническо оборудване, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката:*

1. Заваръчен апарат 1 бр.;
2. Оградни пана 200 м.л.;
3. Тръбно скеле 2000 м2;
4. Предпазна мрежа 2000 м2;
5. Пробивна техника 5 бр.;
6. Лекотоварни автомобили 2 бр.

Видно от представения ЕЕДОП от участника „НСК София“ ЕООД, същият, в Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 9, е посочил, че следното техническо оборудване:

**1. Заваръчен апарат 1 бр. и**

**2. Оградни пана 200 м.л.**

**е наето.**

В същия момент, в Част II, Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, участникът е посочил отговор „НЕ“.

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП „Кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност.“. От цитирания текст се извежда изводът, че случаите, в които участник се позовава на ресурс на друго лице (физическо или юридическо), с който доказва даден критерий за подбор, то това лице се явява трето лице по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП.

В конкретния случай, участникът „НСК София“ ЕООД е декларирал, че част от посоченото техническо оборудване, с което доказва цитирания по-горе критерий за подбор е наето, което означава, че ще използва ресурс на трето лице – наемодателя на оборудването). Във връзка с това, в Част II, Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, участникът е следвало коректно да посочи отговор „ДА“.

Допълнително, Законът за обществените поръчки изрично посочва, че когато участник се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения (чл. 65, ал. 3 от ЗОП), а в чл. 65, ал. 4 от ЗОП, е посочено, че третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата, т.е. същите следва да подадат отделен ЕЕДОП (съгл. чл. 67, ал. 2 от ЗОП).

Видно от офертата на участник „НСК София“ ЕООД, същият не е представил документи за поетите от третото/ите лице/а задължения, както и отделен ЕЕДОП/-и от него/тях, каквото е изричното изискване на ЗОП.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „НСК София“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

### **3. Констатации по представените документи на Участник „Пи Ес Пи“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №1**

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

**В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №1.**

### **4. Констатации по представените документи на Участник „Панов“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №1**

Видно от представения ЕЕДОП на участника „Панов“ ЕООД, същият предвижда използването на подизпълнител – „АТМ“ ЕООД, който също е представил ЕЕДОП, в съответствие със ЗОП.

По отношение на ЕЕДОП на подизпълнителя „АТМ“ ЕООД обаче комисията констатира следното:

На първо място, съгласно изискванията на чл. 66, ал. 2 от ЗОП подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Видно от ЕЕДОП на подизпълнителя, същият ще изпълнява проектиране при изпълнение на обществената поръчка, като съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП следва да отговаря на критериите за подбор, отнасящи се до проектирането в поръчката. В тази връзка подизпълнителят „АТМ“ ЕООД следва да докаже изпълнението и на следното изискване:

*Опит в изпълнението на минимум 1 (една) услуга, която е еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.*

*\*\*\* Под еднаква или сходна услуга на предмета на обществената поръчка се разбират услуги, свързани с подготовка на инвестиционен проект във фаза технически или работен проект за сграда.*

**като за целта следва да се предостави изискуемата информация в Част IV, Раздел В, т. 1б) от ЕЕДОП за услуги с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката.**

На следващо място, в Част I, поле „Идентификация на възложителя“ от ЕЕДОП, подизпълнителят „АТМ“ ЕООД е посочил като възложител „Министерство на младежта и

спорта“, като следва да се има предвид, че възложител на настоящата обществена поръчка е Кметът на Община Русе.

На последно място, ЕЕДОП от подизпълнителя не е подписан от представляващото дружеството лице, като липсата на подпис, предполага липса на волеизявление и съответно води до невалидност на представения документ.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „Панов“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

#### **5. Констатации по представените документи на Участник „Дунав“ АД, подал оферта за Обособена позиция №1**

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №1.

#### **6. Констатации по представените документи на Участник „Кантос БГ“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №2**

В Раздел VI, подраздел II – Изисквания към участниците в процедурата т. 5, 3) от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

*Изисквания към екипа за изпълнение на поръчката:*

.....

- Екип за изпълнение на СМР:

.....

*Координатор по безопасни условия на труд в строителството: Магистърска степен по технически науки или еквивалент; Наличие на удостоверение за „Експерт за безопасност и здраве“ съгласно Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалентно.*

При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „Кантос БГ“ ЕООД, комисията установи, че за предложения от него Експерт – инж. Сърбожа Димитров Стоянов – специалист по безопасни условия на труд в строителството, липсва информация дали притежаваното от него Удостоверение №143/04.11.2016 г. за завършен курс за Координатор по безопасност и здраве в строителството е издадено съгласно Наредба №РД-07-2/16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, каквото е изискването на възложителя.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „Кантос БГ“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

#### **7. Констатации по представените документи на Участник „Инерком“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №1**

1) В Раздел VI, подраздел II – Изисквания към участниците в процедурата т. 5, 3) от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

*Изисквания към екипа за изпълнение на поръчката:*

.....

- Екип за изпълнение на СМР:

.....

*Координатор по безопасни условия на труд в строителството: Магистърска степен по технически науки или еквивалент; Наличие на удостоверение за „Експерт за безопасност и здраве“ съгласно Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалентно.*

При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „Инерком“ ЕООД, комисията установи, че за предложението от него Експерт – инж. Веселина Коцева Добчева – координатор по безопасност и здраве в строителството, липсва информация дали притежаваното от нея Удостоверение №033/02.02.2017 г. за завършен курс за Координатор по безопасност и здраве в строителството е издадено **съгласно Наредба №РД-07-2/16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд**, каквото е изискването на възложителя.

2) Представените ЕЕДОП-и от експертите:

- инж. Людмил Станоев Радев – строителен инженер

- инж. Кристина Георгиева Георгиева – проектант по част „ВиК“

- инж. Силвия Борисова Миладинова – проектант по част „ПБЗ“

- инж. Антония Александрова Бабунска – проектант по част „ПУСО“

- инж. Радка Христова Няколова – специалист по „ВиК“

**не са подписани от съответните лица, като липсата на подпис, предполага липса на волеизявление и съответно води до невалидност на представения документ.**

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „Инерком“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

**8. Констатации по представените документи на Участник „Пи Ес Ай“ АД, подал оферта за Обособена позиция №2**

1) В Раздел VI, подраздел II – Изисквания към участниците в процедурата т. 5, 3) от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

*Изисквания към екипа за изпълнение на поръчката:*

.....

- Екип за изпълнение на СМР:

.....

*Координатор по безопасни условия на труд в строителството: Магистърска степен по технически науки или еквивалент; Наличие на удостоверение за „Експерт за безопасност и здраве“ съгласно Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалентно.*

При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „Пи Ес Ай“ АД, комисията установи, че за предложението от него Експерт – инж. Иван Сотиров Иванов – координатор по безопасност и здраве в строителството, липсва информация дали притежаваното от него

Удостоверение №274/14.09.2017 г. е издадено съгласно Наредба №РД-07-2/16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, каквото е изискването на възложителя.

2) Комисията констатира, че представеният ЕЕДОП от участника „Пи Ес Ай“ АД е подписан единствено от изпълнителния директор Георги Илиев Иванов. Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 (от същия член) се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Чл. 40 от ППЗОП посочва кои именно са лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и другите лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, като съгласно ал. 2 на същия член, във връзка с чл. 244, ал. 1 от Търговския закон, в конкретния случай това са членовете на Съвета на директорите. Изрично в чл. 41, ал. 1 от ППЗОП е посочено, че когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, както е в конкретния случай, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.

Ето защо, предвид горното, комисията счита, че представеният ЕЕДОП следва да бъде подписан и от останалите членове на Съвета на директорите, а именно: Манол Танев Кавръков – Председател на Съвета на директорите на „Пи Ес Ай“ АД и Мариана Георгиева Катерова – член на Съвета на директорите на „Пи Ес Ай“ АД.

3) В Раздел VI, подраздел II – Изисквания към участниците в процедурата т. 5, 3) от Документацията, след изискванията за експертите Възложителят е заложил следното изискване:

*Посочените лица в екипа за изпълнение на поръчката могат да заемат само една от изискуемите позиции – едно лице може да бъде посочено само за една позиция и не може да съвместява няколко позиции.*

Комисията констатира, че участникът „Пи Ес Ай“ АД ще използва подизпълнител, който ще осъществява проектирането в обществената поръчка. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Инжпроект“ ООД обаче дружеството е посочило, че предложеният инж. Константин Рачев Косев ще изпълнява позициите Ръководител на екипа и Архитект, което противоречи на заложеното по-горе изискване.

Ето защо, комисията счита, че дружеството следва да предложи един експерт за позицията „Ръководител на екипа“ и друг експерт за позицията „Архитект“, съгласно изричното заложено от възложителя изискване.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „Пи Ес Ай“ АД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

#### **9. Констатации по представените документи на Участник ДЗЗД „Ка Проектстрой“, подал оферта за Обособена позиция №1**

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №1.



**10. Констатации по представените документи на Участник „АБВ - Русе“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №2**

1) В Раздел VI, подраздел II – Изисквания към участниците в процедурата т. 5, 2) от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

*\*Горепосочените две минимални изисквания за подготовка на технически или работен проект и за строителство (изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт) на сграда могат да бъдат изпълнени и с доказателство за единно проектиране и строителство (инженеринг) на сграда с минимум РЗП 1 500 кв.м, изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата.*

При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „АБВ - Русе“ ЕООД, комисията установи, че за описания изпълнен обект: Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР на многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, кв. Дружба 1 - липсва информацията относно РЗП на сградата, в резултат на което комисията няма как да прецени дали посоченото съответства на изискването на възложителя за сграда с минимум РЗП 1 500 кв.м.

2) В Раздел VI, подраздел II – Изисквания към участниците в процедурата т. 5, 3) от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

*Изисквания към екипа за изпълнение на поръчката:*

.....

*- Екип за изпълнение на СМР:*

.....

*Координатор по безопасни условия на труд в строителството: Магистърска степен по технически науки или еквивалент; Наличие на удостоверение за „Експерт за безопасност и здраве“ съгласно Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалентно.*

При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „АБВ - Русе“ ЕООД, комисията установи, че за предложения от него Експерт – инж. Кръстю Петков Кръстев – Координатор по безопасни условия на труд в строителството, липсва информация дали притежаваното от него Удостоверение №1710049/27.01.2017 г. е издадено **съгласно Наредба №РД-07-2/16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд**, каквото е изискването на възложителя.

3) В Раздел VI, подраздел II – Изисквания към участниците в процедурата т. 5, 3) от Документацията Възложителят е заложил следното изискване относно проектантския екип:

*- Проектантски екип:*

*Архитект*

*Строителен инженер I*

*Електроинженер*

*Инженер ОВК*

*Инженер ВиК*

*o Минимални изисквания към посочените експерти: Да са дипломирани - магистри или еквивалент по съответната специалност, да имат валидна пълна проектантска правоспособност.*

*Експерт пожарна безопасност*

*Експерт ПБЗ*

## Експерт план за управление на строителните отпадъци

о Минимални изисквания към посочените експерти: Да са дипломирани - магистри или еквивалент по технически науки или еквивалент, да имат валидна пълна проектантска правоспособност.

При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „АБВ - Русе“ ЕООД, комисията установи, че за предложените от него експерти:

– арх. Соня Ненкова Илиева – проектант – архитект

– инж. Кристина Маринова Кънчева – Експерт - ПБЗ

– арх. Теодор Пламенов Маринов – Експерт план за управление на строителните отпадъци

**липсва информация дали предложените лица имат валидна пълна проектантска правоспособност, каквото е изискването на възложителя.**

За пълнота следва да се отбележи, че след проверка от страна на комисията в Регистъра на архитектите към Камарата на архитектите в България, съответно в Регистъра на инженерите с ППП към КИИП такава не се установи.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „АБВ - Русе“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

### **11. Констатации по представените документи на Участник „Добруджа Билдинг - Линк“ ДЗЗД, подал оферта за Обособена позиция №1**

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

**В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №1.**

Комисията приключи своята работа и реши следващото заседание да се проведе след получаване на допълнителните документи от участниците или след изтичане на срока за представянето им.

На основание чл. 54, ал. 8 протоколът се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в електронното досие на обществената поръчка в „Профила на купувача" на официалната интернет страница на Община Русе.

На следващото заседание, комисията установи, че в посочения срок са постъпили допълнителни документи от всички участници, за които са констатирани липси и/или нередовности в офертите, а именно от:

1. „Солей Об“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1

2. „НСК София“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1

3. „Панов“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1

4. „Кантос БГ“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №2

5. „Инерком“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1

6. „Трейс – пътно строителство“ АД (с предишно наименование „Пи Ес Ай“ АД), подал оферта за обособена позиция №2

7. „АБВ - Русе“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №2



## ОБЩИНА РУСЕ

гр. Русе, пл. Свобода 6, Телефон: 00359 82 881 656; 00359 82 881 725 , факс:  
00359 82 834 413, [www.ruse-bg.eu](http://www.ruse-bg.eu), [mayor@ruse-bg.eu](mailto:mayor@ruse-bg.eu)  
Профил на купувача: <http://ruse-bg.eu/bg/zop2016/586/index.html>

В непроменен състав Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя

2.1. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-9739-1#7/07.12.2017 г. документи от участника „Солей 06“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/20.11.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе решение да допусне участника „Солей 06“ ООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия, по обособена позиция №1.

2.2. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-9739-1#5/28.11.2017 г. документи от участника „НСК София“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/20.11.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе решение да допусне участника „НСК София“ ЕООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия, по обособена позиция №1.

2.3. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-9739-1#4/28.11.2017 г. документи от участника „Панов“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/20.11.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе решение да допусне участника „Панов“ ЕООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия, по обособена позиция №1.

2.4. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-9739-1#1/24.11.2017 г. документи от участника „Кантос БГ“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/20.11.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе

решение да допусне участника „Кантос БГ“ ЕООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия, по обособена позиция №1.

2.5. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-9739-1#2/24.11.2017 г. документи от участника „Инерком“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/20.11.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе решение да допусне участника „Инерком“ ЕООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия, по обособена позиция №1.

2.6. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-9739-1#6/29.11.2017 г. документи от участника „Трейс – пътно строителство“ АД (с предишно наименование „Пи Ес Ай“ АД), подал оферта за обособена позиция №2

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/20.11.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе решение да допусне участника „Трейс – Пътно строителство“ АД (с предишно наименование „Пи Ес Ай“ АД) до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия, по обособена позиция №2.

2.7. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-9739-1#3/24.11.2017 г. документи от участника „АБВ Русе“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №2

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/20.11.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе решение да допусне участника „АБВ Русе“ ЕООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия, по обособена позиция №2.

На основание гореизложеното и Протокол №1/20.11.2017 г., комисията единодушно реши да допусне до разглеждане и проверка на техническите оферти, всички участници, подали оферта, а именно:

1. „Солей 06“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1
2. „НСК София“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
3. „Пи Ес Пи“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
4. „Панов“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
5. „Дунав“ АД, подал оферта за обособена позиция №1
6. „Кантос БГ“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №2
7. „Интерком“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
8. „Трейс – пътно строителство“ АД (с предишно наименование „Пи Ес Ай“ АД), подал оферта за обособена позиция №2
9. ДЗЗД „Ка Проектстрой“, подал оферта за обособена позиция №1
10. „АБВ - Русе“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №2
11. „Добруджа Билдинг-Линк“ ДЗЗД, подал оферта за обособена позиция №1

В непроменен състав комисията продължи своята работа, като разгледа документите, съдържащи се в техническото предложение от офертите на участниците, които отговарят на обявените от възложителя условия.

**Комисията разгледа техническото предложение на участника „Солей 06“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1, и установи следното:**

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6

- Описание на Организацията за изпълнение на поръчката

- Линеен календарен план/график за изпълнение на поръчката

- Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага следните срокове, които подлежат и на оценка съгласно одобрената методика за оценка на офертите:

- Срок за подготовка на инвестиционния проект във фаза работен проект по всички необходими части – 30 (тридесет) календарни дни.

- Срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) – 90 (деветдесет) календарни дни.

- **Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4**

Представената от участника Декларация – Образец №4 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5**

Представената от участника Декларация – Образец №5 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6**

Представената от участника Декларация – Образец №6 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Описание на Организацията за изпълнение на поръчката и Линеен календарен график**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и представения линеен график и установи, че разработката включва следните акценти:

*Участникът е представил организация на изпълнението на проектирането, която включва: мобилизация на проектантския екип, преглед и систематизиране на нормативната база, преглед на изходна информация, оценка на изходни данни и др.*

*Предлага се изготвяне на проекти по следните части: Архитектура, Конструктивна /конструктивно становище, Електрическа, ВиК, Енергийна ефективност/ОВК, Пожарна безопасност, БПЗ и ПУСО.*

Към проектите ще бъде приложена сметна документация. Описани са целите и принципите на подхода към процеса на проектиране. Разписани са методи, приложими в процеса на изпълнение на проектирането. Поименно са представени проектантите по отделните части.

В предложението е описана организацията на работа на ключовите експерти, отговорни за изготвяне на инвестиционните проекти, като е посочено разпределение на отговорностите.

Предложена е схема за основни етапи и дейности при изпълнение на инвестиционното проектиране. Същата включва два етапа (предпроектни проучвания и изработка на работен инвестиционен проект) и 5 дефинирани дейности. В описаните дейности са дефинирани отделни задачи, възлагани на експертите от проектантския колектив. Описани са дейностите при осъществяване на авторски надзор.

В предложението си участникът е посочил организация на изпълнение на строителството. Предлага се изпълнение на подготвителен етап, включващ:

- Предварителна проверка на строителната документация;
  - Изграждане на работнически селища и складови помещения;
  - Разчистване и подготовка на строителната площадка;
  - Доставка и складиране на необходимите материали.
- За всяка от дейностите е посочено отговорното лице от екипа за изпълнение на СМР.

В предложението са описани дейностите, посочени в техническата спецификация на Възложителя (от стр.39 до стр.40): топлинно изолиране на външни стени, подмяна дограма, топлинно изолиране на покрив, топлинно изолиране на под и енергоспестяващо осветление общи части.

Предложена е схема и начин за организация на работата при изпълнение на СМР и са посочени отговорностите и задачите на изпълнителския персонал. Подробно е разписан начина за осъществяване на комуникация с възложителя. Посочено е виждането на участника за координация и съгласуване на дейностите. В предложението са показани необходимите ресурси за изпълнение на видовете дейности – материали, механизация и работници. Разгледан е контрола на качеството на материалите, влагани в строителството.

В самостоятелен раздел са описани мерките за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката, който е извадка от внедрената в дружеството система за управление на качеството. Показани са изисквания за качество на строителните продукти. Представен е контрольора по качеството в дружеството. План по качеството. Направено е предложение относно допълнителни мерки за повишаване на качеството при изпълнение на поръчката.

Представен е линеен календарен график.

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното:

Комисията смята, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което предлага участника за отстраняване със следните мотиви:

В линейния график не са отразени дейностите по предложението в техническото предложение подготвителен етап (стр. 35 и стр. 36) - изграждане на работнически селища, на складови помещения, разчистване и подготовка на строителната площадка. Не са предвидени дейности по завършване, предаване на обекта и освобождаване на

строителната площадка, каквито са предвидени в описателната част на техническото предложение на участника (стр. 41).

Имайки предвид посоченото в методиката за оценка условие на процедурата, а именно:

*Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и Линеиния график, и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителната записка и Линеиния график, и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. При изчисляването от календарни дни съгласно Линеиния график в месеци, следва да се вземе като константа брой дни в месеца 30*

комисията единодушно реши да не допусне участника „Солей 06“ ООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие по Обособена позиция №1, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като е констатирано несъответствие между информацията в Обяснителната записка и представения Линеен график.

**Комисията разгледа техническото предложение на участника „НСК София“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №1, и установи следното:**

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6

- Описание на Организацията за изпълнение на поръчката
- Линеен календарен план/график за изпълнение на поръчката

- Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага следните срокове, които подлежат и на оценка съгласно одобрената методика за оценка на офертите:

- Срок за подготовка на инвестиционния проект във фаза работен проект по всички необходими части – 30 (тридесет) календарни дни.

- Срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) – 90 (деветдесет) календарни дни.

- **Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4**

Представената от участника Декларация – Образец №4 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5**

Представената от участника Декларация – Образец №5 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6

Представената от участника Декларация – Образец №6 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Описание на Организацията за изпълнение на поръчката и Линеиния календарен график**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и представения линеен график и установи, че разработката включва следните акценти:

*Цел на поръчката, допустими, съпътстващи и недопустими дейности по НПЕЕ, описание на обекта.*

### **1. Организация за изпълнение на проектирането**

*Етап 1 Предпроектни дейности - Мобилизация на екипа и встъпителна среща, идейна концепция, проучвателни работи за изработване на архитектурна визия на сградата, изходна информация, заснемания и др.*

*Етап 2 - Изработване на работни проекти – описание на дейността, части, общи изисквания към съдържанието на отделните части.*

*Етап 3 Съгласуване на работния проект между отделните части, включително отстраняване на забележки .*

*Етап 4 Одобрение и влизане в сила на разрешение за строеж.*

*Описани са отделните части на проекта, авторски надзор. Част технология, стратегия и организация на работата. Записано е, че управлението на проекта и осигуряване на контрола на качеството при изработване на инвестиционния проект ще се провежда от проектант по част „Архитектурна“.*

*Процедури по идентификация и оценка на рисковете, които могат да възникнат при проектирането и мерки за тяхното намаляване. Оценка на ефективността на взаимодействие между отделните организации на изпълнителя, контрол на качеството. Мотиви за предложената организация на изпълнение на проектирането. Нормативна база и конкретни мерки за вътрешен контрол при проектирането.*

*Организация и подход при изпълнение на поръчката с оглед наличните човешки и технически ресурси: материално-технически и човешки ресурси, организационна структура, екип проектанти. Разпределение и определяне на отговорностите и задълженията на екипа проектанти, описание на отговорностите на проектантите по всички части. Показани са отношенията и връзките за контрол, взаимодействие и субординация. Оценка на ефективността на взаимодействие, мобилизация на експертите.*

*Система на комуникация с Възложителя – срещи, предоставяне достъп до платформа за обмен на информация*

### **2. Организация на изпълнение на строителството**

*Етапи:*

*Подготвителни дейности и организация на временно строителство, дейности по доставки на материали и оборудване.*

*Изпълнение на СМР и организация на строителната площадка.*

*Упражняване на авторски надзор, тествания, изпитания, проверки.*

*Въвеждане в експлоатация на обекта, гаранционни срокове, отстраняване на дефекти.*

*Направено е описание на енергоспестяващите мерки и съпътстващите работи.*

*Описано е изпълнението на специфични видове работи и мерки за безопасно изпълнение. Организация на доставките. Технически изисквания към материалите.*

*Мерки за контрол на качеството, методи и организация на текущ, вътрешен контрол, функцията на специалист „контрол по качеството“. Политика на дружеството по отношение на качеството (стр.129 -135). Описани са конкретни мерки за качество, ангажимента на отделните експерти с мярката и очаквания ефект от нея (стр.130 -135). Показани са схеми - алгоритми на дейностите закупуване, оценка и избор на доставчици,*



изпълнение на СМР. Организация на контрол на качеството, вътрешни норми на фирмата, ред за осигуряване на качеството на влаганите материали и изпълненото СМР.

На стр.137 е записано: "Задължение за осъществяване контрола на качеството на изпълнение на всяка дейност на строителната площадка в съответствие с нормативните изисквания е на назначения с изрична заповед Специалист по контрол на качеството и Техническият ръководител".

На стр.144 е записано: "Дейностите, отговорностите и пълномощията за контрола на качеството на влаганите материали, полуфабрикати и др. както и качеството на изпълнение на СМР са задължение на Техническият ръководител и Координатор по безопасност и здраве".

Показани са мерки за изпълнението, касаещи социални характеристики за намаляване негативното въздействие от изпълнението на засегнатите лица.

Отразени са организация и подход за изпълнение на дейността, инженеро-техническо ръководство на обекта, инструменти и приспособления, работни бригади. Разпределяне на отговорностите между членовете на екипа, функциите на членовете на екипа. В таблица е представено описание на работните звена с представяне на вида човешки и технически ресурси, необходими за изпълнение на всяка позиция (стр.159-164). Подход и методи за работа на обекта. Модел на взаимоотношение с представители на Възложителя и останалите участници в процеса – срещи, доклади.

Разгледани са възможни рискове и тяхното управление.

Представен е линеен график за изпълнение на поръчката.

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички минимално изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „НСК София“ ЕООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“

**Комисията разгледа техническото предложение на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №1, и установи следното:**

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6

- Описание на Организацията за изпълнение на поръчката

- Линеен календарен план/график за изпълнение на поръчката

- Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага следните срокове, които подлежат и на оценка съгласно одобрената методика за оценка на офертите:

- Срок за подготовка на инвестиционния проект във фаза работен проект по всички необходими части – 30 (тридесет) календарни дни.

- Срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) – 90 (деветдесет) календарни дни.

**- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4**

Представената от участника Декларация – Образец №4 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

**- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5**

Представената от участника Декларация – Образец №5 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

**- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6**

Представената от участника Декларация – Образец №6 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

**- Описание на Организацията за изпълнение на поръчката и Линеиния календарен график**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и представения линеен график и установи, че разработката включва следните акценти:

*I. Специфики и цели на конкретната задача, обхват, описание на сградата, енергоспестяващи мерки и съпътстващи видове СМР, нормативни актове.*

*II. Изпълнение на проектантската задача*

*Етап I - предоставяне на изходни данни и информация, обща технология на дейността*

*Етап II – проектиране по всички части, съгласуване между отделните части. Представени са общите изисквания към проекта и съдържанието на отделните части. Показано е разпределението на отговорностите в проектантския екип, ръководител на проекта е архитектът, описани са отговорностите на членовете на екипа. Показана е организацията в проектантския екип и взаимодействие между членовете му, а така също между екипа и компетентните административни органи – Възложител и негови представители, експлоатационни дружества, строителен надзор и инвеститорски контрол, собственици и др. Следва последователност на изпълнение на проектантската задача и ангажираните за всяка дейност експерти.*

*Етап III – Предаване на проекта*

*Етап IV – Упражняване на авторски надзор, повторена е нормативната база.*

*Подход за изпълнение на задачата като цяло – предпоставки и стратегия, методология, план за работа*

*II. Изпълнение на СМР, подход, етапност.*

*Етап 1 Подготвителен – организационно – административни дейности и на мястото на строителната площадка, мобилизация на ресурси и материали, замервания, организация на строителната площадка, организация на доставките, строителни отпадъци.*

*Етап 2 Изпълнение*

*Представен е състава на екипа, освен основните, изискани от Възложителя експерти са предложени допълнителни, а именно: отговорник снабдяване, отговорник механизация, специалист ПТО, специалист околна среда.*

*В табличен вид е показана последователност на изпълнение на всички позиции, продължителност, и ангажираните експертен персонал, работници, механизация, материали.*

*Представена е технология на изпълнение на основните видове СМР.*

*Етап III Приключване, отчитане и предаване на обекта – съставяне на актове и протоколи, екзекутивна документация, подготовка за предаване на обекта, почистване, отстраняване на забележки.*

*Етап IV Гаранционна поддръжка*

*Комуникация с Възложителя и участниците в процеса – срещи, доклади, снимки, официална кореспонденция, неофициална кореспонденция, усна комуникация.*

*Организационна структура, разпределение на задачи, отговорности и пълномощия на ключовия персонал – принципи на управление, ключов персонал и допълнителни експерти, работни бригади, мобилизация на трудовите ресурси. Подробно са описани задълженията на експертите.*

*Представена е стратегия за вътрешно фирмен контрол и организация на работа на екипа за качествено изпълнение на поръчката, което представлява извадка от системата за управление на качеството във фирмата, описани са въведените стандарти, общи принципи и правила.*

*Раздел осигуряване безопасност на работата, опазване на околната среда, мерки, нормативни документи.*

*Други дейности за повишаване качеството на изпълнение на поръчката - Управление на риска, мерки за намаляване затрудненията по време на изпълнението на СМР, иновативни методи и добри практики и техники на работа.*

*Представен е линеен график за изпълнение на дейностите.*

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички минимално изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „Пи Ес Пи“ ЕООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“

**Комисията разгледа техническото предложение на участника „Панов“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1, и установи следното:**

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6

- Описание на Организацията за изпълнение на поръчката

- Линеен календарен план/график за изпълнение на поръчката

- Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага следните срокове, които подлежат и на оценка съгласно одобрената методика за оценка на офертите:

- Срок за подготовка на инвестиционния проект във фаза работен проект по всички необходими части – 30 (тридесет) календарни дни.

- Срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) – 90 (деветдесет) календарни дни.

- **Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4**  
Представената от участника Декларация – Образец №4 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5**  
Представената от участника Декларация – Образец №5 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заега и условията на труд - Образец №6**

Представената от участника Декларация – Образец №6 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Описание на Организацията за изпълнение на поръчката и Линеиния календарен график**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и представения линеен график и установи, че разработката включва следните акценти:

*Представяне на участника, организация за изпълнение на поръчката, допустими дейности по НПЕЕ, нормативна база.*

*Описание на обекта, нормативни документи и стандарти (стр. 65-69)*

*Обосновка за организацията на изпълнение на инвестиционното проектиране.*

*Етап предпроектни и проучвателни дейности – мобилизация на екипа, проучване, проучване на техническите мрежи.*

*Съдържание на проектните части.*

*В табличен вид са представени дейностите, логическата обвързаност, ключови моменти, резултат.*

*Описани са мерки за повишаване на енергийната ефективност.*

*Описани са мерки за намаляване затрудненията на ползвателите.*

*Мерки за външна среда.*

*Други мерки за намаляване затрудненията на ползвателите на достъп до комунални услуги.*

*Дейности за контрол на всички мерки – функция на мениджъра, система за вътрешен контрол, компоненти на вътрешния контрол, контролна среда, механизми, процедури (стр. 93-98).*

*Работна програма за изпълнение на строителството, план за организация и управление на обекта и координация на процеса – начини на комуникация. Функции на Ръководител екип, организационна структура и взаимосвързаност. В табличен вид са представени дейностите, човешки ресурс, механизация и продължителност (стр.102-107). Разгледана е координацията на дейностите, основни дейности за преодоляване на рисковете, ангажименти на фирмата.*

*Технологично-строителна програма – етапи, последователност, продължителност. Подготовка на строителната площадка, заключителни дейности.*

*Технологии за изпълнение на СМР.*

*Отговорности на ръководител на екипа, технически ръководители, служители. Действия при установяване на несъответствия, контрол на доставките. Предложение относно мерки за осигуряване на качеството - цели на НПЕЕ, предимства на кандидата, авторски надзор, мерки по ЗБУТ, мерки за предотвратяване риска и осигуряване на*

качеството. Мерки за опазване на околната среда. Приложени са декларации за съответствие на някои материали.

Представен е Линеен график.

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

Комисията смята, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което предлага участника за отстраняване със следните мотиви:

При запознаване с техническото предложение на участника Комисията установи следните пропуски и несъответствия:

1. Не са показани задълженията и отговорностите на проектантския екип и кой е ръководителят. Не е показана координацията на дейностите в екипа, взаимодействието с екипа за изпълнение на СМР и Възложителят. В схемата на организационната структура на стр. 100 не е посочено мястото на проектантите, подчиненост и взаимовръзка.

2. Участникът е предвидил съгласуване на инвестиционните проекти с експлоатационните дружества преди предаването на проекта на Възложителя (стр.86). В линейния график съгласуването с експлоатационните дружества също е преди предаване на проекта и времето за съгласуването е включено в срока на проектирането. В документацията на Възложителя е отбелязано, че времето за съгласуване на проекта с експлоатационните дружества е извън срока за проектиране.

3. Многократно в предложението е записано „технически инвестиционен проект“ вместо работен проект.

4. На стр. 93 е направено предложение от името на друго дружество, а именно „Карстрой“ ЕООД, което е различно от участника „Панов“ ЕООД.

Предвид горното комисията смята, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и не може да бъде оценено по методиката за оценка поради следната липсваща информация в обяснителната записка:

1. Не са показани задълженията и отговорностите на проектантския екип. Не е показана координацията на дейностите в екипа, взаимодействието с екипа за изпълнение на СМР и Възложителят. В схемата на организационната структура (стр.100) не е отразено мястото на проектантите, тяхната подчиненост и взаимовръзка.

Ето защо комисията единодушно реши да не допусне участника „Панов“ ЕООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие по Обособена позиция №1, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „Дунав“ АД, подал оферта за Обособена позиция №1, и установи следното:

• Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6

- Описание на Организацията за изпълнение на поръчката
- Линеен календарен план/график за изпълнение на поръчката

• Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага следните срокове, които подлежат и на оценка съгласно одобрената методика за оценка на офертите:

- Срок за подготовка на инвестиционния проект във фаза работен проект по всички необходими части – 45 (четиридесет и пет) календарни дни.

- Срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) – 145 (сто четиридесет и пет) календарни дни.

- **Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4**

Представената от участника Декларация – Образец №4 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5**

Представената от участника Декларация – Образец №5 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6**

Представената от участника Декларация – Образец №6 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Описание на Организацията за изпълнение на поръчката и Линеен календарен график**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и представения линеен график и установи, че разработката включва следните акценти:

*Обхват и цели на проекта.*

*Предложение за организация и изпълнение на проектирането и строителството, основни дейности.*

*Подготовка на инвестиционен проект във фаза работен проект*

- Създаване на организационна структура, определяне на ръководител на проекта, план за работа, етапи.

- Запознаване със съществуващата ситуация, описание на сградата, предвиждания по НПЕЕ, мерки от обследването за ЕЕ.

- Работен процес и последователност на изпълнение, подробно съдържание на всяка от проектите части, съгласуване на проектите с контролните органи, мобилизация на екипа, организация и отговорност на Ръководителя на проектантския екип, функции и задължения на проектантите по отделните части (286-290), физически и финансов ресурс.

*Изпълнение на СМР*

*Ангажименти на изпълнителя, подход, етапи, дейности. Задължения и отговорности на експертите по изпълнение на строителството (стр. 278-283).*

*Организация, мобилизация, разпределение на ресурсите. В табличен вид са показани всички дейности, работници или експерти, квалификация, оборудване, лице за контрол (стр.*

295-299). Показани са схематично структурите на управление на екипите за проектиране и изпълнение и взаимовръзката им. По отделни етапи е показана номенклатура на материалите, на механизацията, на труда, както и отговорните експерти (стр. 302-309).

Други организационни аспекти за качествено и срочно завършване на дейностите – опазване на околната среда, ЗБУТ, гаранционно поддържане.

Други дейности извън посочените от Възложителя, които ще повишат качеството на изпълнение на поръчката –

Предложени са: 1. Ревизия и при необходимост подмяна на В и К инсталацията в общите части. При необходимост изолация на водопроводните тръби в общите части. Предложението е аргументирано с това че, течовете, дори и малки, допринасят както за нарушаване устойчивостта на сградата, така и за образуването на плесени и могат да са опасни за здравето на живущите.

2. Инструментална проверка на наклоните на тротоара и околното пространство и при необходимост корекции с цел осигуряване надеждно водоотвеждане на повърхностните води.

Представена е технология на изпълнението на основните видове СМР.

Организация в етапа на въвеждане в експлоатация

Взаимодействие с различните участници в процеса на строителство – Възложител, проектант, строителен надзор, сдружение на собствениците.

Мерки за вътрешен контрол

Механизми за контрол при изпълнение на проектиране и авторски надзор, контрол на документите, архивиране. Мерки за контрол при изпълнение на СМР, приемане, отговорници. Система за осигуряване на качеството на обекта и задълженията на техническия ръководител. Изисквания към материалите и заготовките. Процедури за контрол, управление на производствения процес и отговорностите на ръководителя на проекта.

Предложени са мерки за намаляване на дискомфорта на населението. Управление на риска, мерки.

Представен е линеен график.

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички минимално изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „Дунав“ АД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.

**Комисията разгледа техническото предложение на участника „Кантос БГ“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №2, и установи следното:**

• Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6

- Описание на Организацията за изпълнение на поръчката

- Линеен календарен план/график за изпълнение на поръчката

- Относно редовност на представените документи

**- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага следните срокове, които подлежат и на оценка съгласно одобрената методика за оценка на офертите:

- Срок за подготовка на инвестиционния проект във фаза работен проект по всички необходими части – 30 (тридесет) календарни дни.

- Срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) – 110 (сто и десет) календарни дни.

**- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4**

Представената от участника Декларация – Образец №4 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

**- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5**

Представената от участника Декларация – Образец №5 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

**- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6**

Представената от участника Декларация – Образец №6 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

**- Описание на Организацията за изпълнение на поръчката и Линеиния календарен график**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и представения линеен график и установи, че разработката включва следните акценти:

*Цел на проекта, описание на сградата.*

*Организация на изпълнение на работен проект, авторски надзор и строителство.*

*Последователност на дейностите, срок за изпълнение, нормативна база. Изготвяне на работен проект – кратко съдържание, проектни части, авторски надзор (стр.356)*

*Разработване на „технически“ проект – създаване на организационна структура, определяне на Ръководител проект - архитект Николай Василев /стр.357/, план за изпълнение на „работен инвестиционен проект“.*

*Етапи за изпълнение на „технически инвестиционен проект във фаза работен проект“ – задължения на проектанта, нормативна база. На стр. 361 „Работен процес и последователност при изготвяне на технически инвестиционни проекти“ - последователност, управление на обхвата, съгласуване, комплектоване и предаване. Описано е съдържанието на част архитектурна по-подробно и на останалите части - кратко.*

*По част електро на стр. 365 е записано: „монтаж на схеми и необходимите монтажни детайли, достатъчни за изпълнение на електромонтажни работи, включително пожароизвестителна инсталация, оповестителна инсталация, телефонна инсталация, ...“*

*По част В и К на стр.366 е записано:*

*„Чертежи на сградните водоснабдителни и канализационни инсталации в М 1:50;*

*-хоризонтални разреза през етажите на обекта (подобектите) отделно за водопроводната и канализационна инсталация с означения на оразмерителните данни, местата на хоризонталните и вертикални клонове, санитарни прибори, арматури и др.;*



-вертикални разреза на сградата през местата на санитарните възли с нанесени относителни и абсолютни коти в характерните участъци на водопроводните и канализационни инсталации;

-АксонOMETрични схеми на водопроводните и канализационните инсталации;“

Така описаното съдържание на проектите по части електро и В и К не съответства на допустимите мерки по НПЕЕ.

Следва описание на задачите и отговорностите на проектантите в отделните етапи.

Представен е екипа от проектанти поименно. Таблично са описани дейностите на всеки проектант и очакваните резултати /стр.371-373/.

### **Изпълнение на СМР**

Периоди на изпълнение – откриване на строителна площадка, мобилизация, извършване на СМР, тествания, въвеждане в експлоатация.

Подготвителни дейности

Дейности по изпълнение – на стр.377 са описани следните дейности, които са извън обхвата на поръчката и не са допустими дейности по НПЕЕ:

„Репариране на компрометиранни настилки и облицовки в баните и тоалетните;

Подмяна В и К инсталация;

Подмяна на всички панелни радиатори и лирите в баните, подмяна на всички вертикални цирангове. Ремонт на котелното помещение с монтаж на нова апаратура. Подмяна и монтаж на нови бойлери.“ (стр.377)

Показани са организация на контрол на качеството, спазване на ЗБУТ, опазване на околната среда

Част Технология на изпълнение на СМР

Описани са енергоспестяващите мерки и съпътстващите работи.

Част Авторски надзор

Показани са: Контрол по време на изпълнението, Технология на изпълнение на основни видове СМР, Комуникация с Възложителя, координация и съгласуване.

Организация, мобилизация и разпределение на използваните ресурси при изготвяне на техническите инвестиционни проекти.

За ръководител на проектантския екип е определен експертът технически контрол по част конструктивна /стр.424/, което противоречи на написаното на стр.357.

Отново са представени проектантите по отделните части и какво ще изпълняват – стр.424-435, както и технически и финансов ресурс.

Отговорности на инженеро-техническия екип - описани са отговорностите на технически ръководител, отговорник за контрол на качеството и отговорник по ЗБУТ. На стр.438 е отбелязан и отговорник по обезпечаване на доставките. Описани са отговорностите на експертите, като вече фигурират и специалисти ПТО и по количествата. Описани са дейностите на работниците по различните специалности. Предвидени са работни среци, материални ресурси, инструменти и механизация.

В табличен вид е показано за всяка от енергоспестяващите и съпътстващите дейности брой работници, продължителност, оборудване.

Основни мероприятия гарантиращи качеството. Описани са мерките за осигуряване на качеството на материали, оборудване и техническите лица.

Преповторен е авторски надзор, контрол по време на строителния процес. Показана е система за контрол на качеството във фирмата. Мерки за преодоляване на затрудненията по време на изпълнението на СМР, опазване на околната среда, рискове.

Представен е линеен график на дейностите.

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

Комисията смята, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което предлага участника за отстраняване със следните мотиви:

При запознаване с техническото предложение на участника Комисията установи следните несъответствия, като по-важните от тях са:

1. Предвидени са работи, които не са допустими по НПЕЕ:

*„Репариране на комприметираны настилки и облицовки в баните и тоалетните;  
Подмяна В и К инсталация;*

*Подмяна на всички панелни радиатори и лирите в баните, подмяна на всички вертикални щрангове. Ремонт на котелното помещение с монтаж на нова апаратура. Подмяна и монтаж на нови бойлери.“ (стр. 377)*

2. Част от съдържанието на проектите по части В и К и Електро не съответства на предвидените мерки в обследването за енергийна ефективност, което е задание за проектиране:

По част електро на стр. 365 е записано: *„монтаж на схеми и необходимите монтажни детайли, достатъчни за изпълнение на електромонтажни работи, включително пожароизвестителна инсталация, оповестителна инсталация, телефонна инсталация, ...“*

По част В и К на стр. 366 е записано:

*„Чертежи на сградните водоснабдителни и канализационни инсталации в М 1:50;*

*-хоризонтални разрезии през етажите на обекта (подобектите) отделно за водопроводната и канализационна инсталация с означения на оразмерителните данни, местата на хоризонталните и вертикални клонове, санитарни прибори, арматури и др.;*

*-вертикални разрезии на сградата през местата на санитарните възли с нанесени относителни и абсолютни коти в характерните участъци на водопроводните и канализационни инсталации;*

*-АксонOMETрични схеми на водопроводните и канализационните инсталации;“*

3. На много места проектът е записан като „технически“ вместо „работен“.

Предвид факта, че предложението за изпълнение на поръчката, заедно с приложенията към него, стават неразделна част от договора за изпълнение, комисията не може да си позволи да пренебрегне допуснатите несъответствия, тъй като това ще доведе до несъобразяване със заложените от възложителя условия, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясни и предварително обявени условия следва да се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, като комисията няма право да тълкува или допълва - тя просто трябва да ги спазва. А в конкретния случай, посочените несъответствия правят предложението на участника несъответстващо на изискванията за изпълнение на поръчката, посочени в Техническата спецификация и документацията за участие.

Имайки предвид всичко посочено по-горе, както и посоченото в документацията условие на процедурата, а именно:

*„участници, които оферират в своите предложения дейности, които са недопустими за финансиране по НПЕЕ ще бъдат предложени за отстраняване“.*

комисията единодушно реши да не допусне участника „Кантос БГ“ ЕООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие по Обособена позиция №2, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП.

**Комисията разгледа техническото предложение на участника „Инерком“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1, и установи следното:**

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6

- Описание на Организацията за изпълнение на поръчката
- Линеен календарен план/график за изпълнение на поръчката

- Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага следните срокове, които подлежат и на оценка съгласно одобрената методика за оценка на офертите:

- Срок за подготовка на инвестиционния проект във фаза работен проект по всички необходими части – 30 (тридесет) календарни дни.

- Срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) – 110 (сто и десет) календарни дни.

- **Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4**

Представената от участника Декларация – Образец №4 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5**

Представената от участника Декларация – Образец №5 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6**

Представената от участника Декларация – Образец №6 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Описание на Организацията за изпълнение на поръчката и Линеен календарен график**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и представения линеен график и установи, че разработката включва следните акценти:

*Цел на проекта, данни за сградата, задължителни енергоспестяващи мерки.*

*Изготвяне на работен проект, кратко съдържание на проектите, изброени проектни части.*

*Упражняване на авторски надзор (стр.321)*

Представена е част Разработване на технически проект. Определяне на ръководител на проектантски екип – арх. Петринска (стр.322), създаване на план за работа.

Етапи на изпълнение на дейност Изработване на технически инвестиционен проект във фаза работен проект, задължения на проектанта, нормативни актове.

Работен процес, първоначална среща с възложителя, съгласуване, комплектоване и предаване на работния проект. Описано е накратко съдържанието на всяка от частите на проекта.

Разпределение на задачите и отговорностите в екипа на етапи проучване, проектиране, физическо реализиране и предаване на Възложителя. Представен е екипа проектанти, показана е организацията на взаимодействие при изпълнение на задачата, мобилизация на експертите.

Съдържание на проектите, последователност.

### **Изпълнение на СМР**

Разгледани са етапите:

Подготвителни дейности

Дейности по изпълнение на СМР

На стр. 344 са изброени следните дейности, които не са допустими по НПЕЕ :

„Репариране на компрометирани настилки и облицовки в баните и тоалетните.

Подмяна на всички радиатори и лирите в баните, подмяна на всички вертикални щрангове. Ремонт на котелното с монтаж на нова апаратура. Подмяна и монтаж на нови бойлери. Изграждане на вентилация в санитарните помещения.“

Доклади за напредъка до Възложителя – ежемесечни, текущи, окончателен. Записки по време на строителството и строителна документация, актове и протоколи по Наредба №3, екзекутивни чертежи, предаване на обекта.

Организация по контрола на качеството. Контролът ще включва избор на материали, доставка и изпълнение на СМР. Разгледани са накратко ЗБУТ и околна среда.

Технология на изпълнение на отделните СМР.

Описани са организационните работи, основните видове работи според мерките, предвидени в обследването за ЕЕ и съпътстващите такива, подготовката за предаване на обекта, авторски надзор (стр. 356), контрол по време на строителния процес.

Организация и подход при изпълнение на поръчката. Организация на строителната площадка, концепция за изпълнение на авторски надзор.

Следва описание на основни видове СМР включително за направа на водопроводи, канализация, отопление, каквито не се предвиждат.

Показана е част осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване, която се отнася до комуникацията проектант-Възложител.

Показана е част Организация, мобилизация и разпределение на използваните ресурси при изготвяне на технически инвестиционни проекти. На стр. 390 е записано, че ръководител на проектантския екип ще бъде експертът Технически контрол по част СК. Това противоречи на написаното на стр. 322. Описана е последователността на изпълнение на проектните части.

Част Отговорности и пълномощия на инженеро-техническия екип – описани са технически ръководител, отговорник по качеството, специалист Безопасност и здраве, изпълнителски персонал. Задължения и отговорности на ръководния екип за изпълнение на строителството – отново са показани функциите на технически ръководител, координатор по БЗ, експерт по контрол на качеството, отговорник обезпечаване на доставки, специалист ПТО, работници по различни специалности. В табличен вид са показани за всяка дейност необходимите ресурси – работници, механизация, време.

Част Основни мероприятия осигуряващи качеството, мерки за осигуряване качеството на материалите, мерки за контрол по време на строителния процес, авторски надзор и контрол по време на строителния процес(стр.416), мерки за намаляване затрудненията на живущите.

Представен е линеен график на дейностите.

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

Комисията смята, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което предлага участника за отстраняване със следните мотиви:

При запознаване с техническото предложение на участника Комисията установи следните несъответствия:

1. Предвидени са дейности, които не са допустими по НПЕЕ (стр.344):

*„Репариране на компрометирани настилки и облицовки в баните и тоалетните;*

*Подмяна на всички радиатори и лирите в баните, подмяна на всички вертикални щрангове. Ремонт на котелното с монтаж на нова апаратура. Подмяна и монтаж на нови бойлери. Изграждане на вентилация в санитарните помещения.“*

2. Не е достатъчно обоснована организацията на работа на ключовия екип - не е ясно кой е ръководител на екипа проектант и на техническия екип, не са показани функциите и задълженията на инж. ОВК, В и К, електро;

3. Допуснати са множество неточности като например „технически“ вместо „работен“ проект;

Предвид факта, че предложението за изпълнение на поръчката, заедно с приложенията към него, стават неразделна част от договора за изпълнение, комисията не може да си позволи да пренебрегне допуснатите несъответствия, тъй като това ще доведе до несъобразяване със заложените от възложителя условия, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясни и предварително обявени условия следва да се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, като комисията няма право да тълкува или допълва - тя просто трябва да ги спазва. А в конкретния случай, посочените несъответствия правят предложението на участника несъответстващо на изискванията за изпълнение на поръчката, посочени в Техническата спецификация и документацията за участие.

Имайки предвид всичко посочено по-горе, както и посоченото в документацията условие на процедурата, а именно:

*„участници, които оферират в своите предложения дейности, които са недопустими за финансиране по НПЕЕ ще бъдат предложени за отстраняване“.*

комисията единодушно реши да не допусне участника „Инерком“ ЕООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие по Обособена позиция №1, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „Трейс – пътно строителство“ АД (с предишно наименование „Пи Ес Ай“ АД), подал оферта за обособена позиция №2, и установи следното:

• Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6

- Описание на Организацията за изпълнение на поръчката
- Линеен календарен план/график за изпълнение на поръчката

• Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага следните срокове, които подлежат и на оценка съгласно одобрената методика за оценка на офертите:

- Срок за подготовка на инвестиционния проект във фаза работен проект по всички необходими части – 30 (тридесет) календарни дни.

- Срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) – 98 (деветдесет и осем) календарни дни.

- **Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4**

Представената от участника Декларация – Образец №4 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5**

Представената от участника Декларация – Образец №5 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6**

Представената от участника Декларация – Образец №6 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Описание на Организацията за изпълнение на поръчката и Линеен календарен график**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и представения линеен график и установи, че разработката включва следните акценти:

#### **Етап I Проектиране**

*Дейност 1. Сформиране на проектантския екип, чийто състав е съгласно изискванията на Възложителя. Ръководител на проектантския екип е архитектът. Определени са конкретните ангажименти на проектантите, показани са организация на взаимодействие, последователност на дейностите, отговорности на експертите. Направено е описание на начина и последователност на изпълнение на дейностите, методи и подход, ресурсна обезпеченост.*

*Дейност 2. Предпроектни проучвания*

*Дейност 3. Изпълнение на проектирането и комуникация. Описано е съдържанието на проектите по части на база предвидените енергоспестяващи мерки. Не е предвидена част В и К (стр. 86-88), макар че е заявен проектант по В и К. На много места в изложението проектът е определен като технически, а не работен. Показана е последователността на изпълнението в дни, където също липсва част В и К (стр.93). Разгледана е системата на комуникация – срещи, предварително представяне на проектите, анализ на препоръките. Представена е система за контрол на качеството при проектирането.*

*Дейност 4. Съгласуване и одобряване на проектната документация.*

*Дейност 5. Организация при изпълнение на авторски надзор.*

## **Етап II Строителство**

*Дейност 6. Подготвителни дейности – административни и на строителната площадка*

*Дейност 7. Последователност, видове и начин на изпълнение на СМР. Разгледани са принципи на работа, описани са енергоспестяващите мерки и съпътстващите работи.*

*Показана е последователността на работите и продължителността им в дни.*

*Дейност 8. Организация на персонала и ресурсите за извършване на СМР. Тук е представен обстойно само техническият ръководител и отговорностите му, упоменати са координатор по безопасност и здраве и специалисти по отделните части – АС, ел. и др. (стр. 105-106). Представени са специализираните бригади и какво ще изпълняват. Показани са необходимите работници за видовете СМР.*

*Начин на изпълнение на СМР – следва описание на технологиите за изпълнение на основните видове работи и дейности.*

*Представена е организация на дейностите по контрол на качеството – текущ контрол, контрол по изпълнението на СМР, фирмена политика, контрол на материалите.*

*Дейност 9 Мерки по осигуряване на ЗБУТ, пожарна безопасност и опазване на околната среда – тук е отбелязано, че за спазване на мерките по опазване на околната среда ще бъде назначен специалист по опазване на околната среда.*

*Дейност 10 Приемане и отчитане на строителството*

*Разгледани са взаимоотношенията Изпълнител на строителството – Възложител, Консултант, външни институции. Комуникацията с Възложителя и консултанта ще се осъществява от Ръководителя на обекта. Не са отбелязани всички задължения и отговорности на същия.*

*Казано е, че „Изпълнителят разполага с екип от технически лица (ръководни служители) за осигуряване на техническото ръководство, включително за осигуряване на контрола по качеството“ (стр.122).*

*Дейност 11 Завършване на строителството, контрол и приемане на работите, екзекутивн.*

*Дейност 12 Предаване на обекта.*

*Дейност 13 Организация на гаранционно поддържане на обект.*

*Показани са материалите, предвидени за влагане.*

*Представен е линеен график и график на работната ръка.*

*Представени са сертификати и декларации за съответствие на някои материали.*

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

Комисията смята, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което предлага участника за отстраняване със следните мотиви:

При запознаване с техническото предложение на участника Комисията установи следните несъответствия с документацията за участие и изискванията на възложителя:

1. В предложението не е предвиден проект по част В и К независимо че участникът е предложил проектант В и К. В линейния график също липсва част В и К.

2. Някои от предвидените материали не отговарят на Техническите спецификации на Възложителя, а именно:

На стр.101 е записано:

„Топлоизолация, XPS  $\lambda \leq 0,035 W/mK, \delta = 20mm$  по страници вкл. дюбели;

Шпакловка върху XPS  $\lambda \leq 0,035 W/mK, \delta = 20mm$  по страници=“

На стр. 109 и 110 е записано:

„Доставка и полагане на XPS  $\lambda \leq 0,032 W/mK, \delta = 100 mm$ ;

Топлоизолация, XPS  $\lambda \leq 0,032 W/mK, \delta = 20 mm$  по страници вкл. дюбели;

Шпакловка върху XPS  $\lambda \leq 0,032 W/mK, \delta = 20 mm$  по страници;

Полагане на топлоизолация  $\lambda \leq 0,032 W/mK, \delta = 30 mm$ , вкл. дюбели, стъклофибърна мрежа....“

Съгласно техническите спецификации на Възложителя се изисква XPS с  $\lambda \leq 0,031 W/mK$ , а предложената XPS от Участника е с показатели по-лоши от изискваните.

3. Не е представен цялостно екипа за управление на строителството. Показани са само функциите и задълженията на техническия ръководител, упоменати са координатор по безопасност и здраве и специалисти по отделните части – АС, ел и др. (стр.105-106). Отчасти са изяснени функциите на Ръководител обект. На стр.22 е отбелязано че, „Изпълнителят разполага с екип от технически лица (ръководни служители) за осигуряване на техническото ръководство, включително за осигуряване на контрола по качеството“ (стр.122).

Не е посочено как се разпределят отговорностите между членовете на екипа и каква е взаимовръзката между тях, координацията и съгласуването на дейностите в екипа.

На основание горното и имайки предвид факта, че предложението за изпълнение на поръчката, заедно с приложенията към него, стават неразделна част от договора за изпълнение, комисията не може да си позволи да пренебрегне допуснатите несъответствия, тъй като това ще доведе до несъобразяване със заложените от възложителя условия, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясни и предварително обявени условия следва да се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, като комисията няма право да тълкува или допълва - тя просто трябва да ги спазва. В конкретния случай, посочените несъответствия правят предложението на участника несъответстващо на изискванията за изпълнение на поръчката, посочени в Техническата спецификация и документацията за участие, поради което комисията единодушно реши да не допусне участника „Трейс – пътно строителство“ АД (с предишно наименование „Пи Ес Ай“ АД) до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие по Обособена позиция №2, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП.

Комисията разгледа техническото предложение на участника ДЗЗД „Ка Проектстрой“, подал оферта за обособена позиция №1, и установи следното:

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6

- Описание на Организацията за изпълнение на поръчката

- Линеен календарен план/график за изпълнение на поръчката

- Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3



Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага следните срокове, които подлежат и на оценка съгласно одобрената методика за оценка на офертите:

- Срок за подготовка на инвестиционния проект във фаза работен проект по всички необходими части – 30 (тридесет) календарни дни.

- Срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) – 90 (деветдесет) календарни дни.

**- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4**

Представената от участника Декларация – Образец №4 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

**- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5**

Представената от участника Декларация – Образец №5 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

**- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6**

Представената от участника Декларация – Образец №6 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

**- Описание на Организацията за изпълнение на поръчката и Линеиния календарен график**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и представения линеен график и установи, че разработката включва следните акценти:

*Уводната част съдържа общи и специфични цели, допустими и недопустими дейности, описание на сградата, извадка от доклада от техническото обследване, публикуван от възложителя.*

*Участникът от стр. 14 до стр. 43 е описал дейности и обосновка за повишаване на качеството. Дефинирани са 6 фази, в които са предложени дейности и задачи за изпълнение.*

*От стр. 44 до стр. 47 е направен анализ за допустимостта на конструктивните мерки, предписани в доклада за извършено обследване.*

*Участникът е представил организация за изпълнение на проектирането. В табличен вид са посочени частите на инвестиционния проект и е посочено съдържанието на всяка от частите – графична и текстова.*

*Също в табличен вид са описани дейности по съгласуване на изготвените инвестиционни проекти и издаване на разрешение за строеж. Набелязани са мерки за минимизиране на рисковете на фаза проектиране. На стр.73 -80 са описани са актовете и протоколите по Наредба 3 на МРРБ и е посочено кой какво подписва.*

*Разгледани са начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга.*

*От стр. 80 участникът дава технология за изпълнение на строителните дейности на обекта, включващи подготвителен етап, изпълнение на СМР, предаване обекта на възложителя и гаранционно поддържане. Описани са мерките, които трябва да се вземат при различни атмосферни условия.*

*Направено е описание на приноса на избраните методи и техники на работа към оптимизиране на работния процес, към ограничаване на шумовото замърсяване, към замърсяването на околната среда и въздуха.*

Участникът е посочил задълженията на експертите и кой какво изпълнява. Посочени са допълнителни специалисти: мениджър по опазване на околната среда и механизация, мениджър ПТО, експерт разработване и управление на проекти, финансирани по НПЕЕМЖС, експерт координация и съгласуване на инвестиционния процес. Показани са необходимите ресурси за изпълнение на СМР – материали, механизация и работници. Описани са всички дейности, които ще бъдат изпълнени в отделните етапи.

Предложени са мерки за вътрешен контрол.

Представен е линеен график за изпълнение на договора.

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

Комисията смята, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което предлага участника за отстраняване със следните мотиви:

При запознаване с техническото предложение на участника Комисията установи следните несъответствия:

1. Несъответствие на топлоизолационните материали, предложени в организация на изпълнение на поръчката с тези от линейния график и техническата спецификация на Възложителя:

- На стр.209 е записана позиция 13. „Топлоизолиране на надзид Доставка и монтаж от външната страна на калканния панел на надзид на покриви Тип 1, тип2, тип3, на 390м<sup>2</sup>, EPS с графитни частици, с коефициент на топлопроводимост  $\lambda = 0.032\text{W/mK}$  и  $d=8\text{ см}$ “.

На стр.209 е записана позиция 22. „Доставка и монтаж върху горната страна на таванската плоча(панели)на покрив (общо 5-те секции), общо на 975м<sup>2</sup>, минерална вата с коефициент на топлопроводимост  $\lambda = 0.039\text{W/mK}$  и  $d=8\text{ см}$ “.

Съгласно документацията на Възложителя за същите дейности са предвидени:

ЕСМ 3: Топлинно изолиране на покрив

Мярката предвижда доставка и монтаж на топлоизолационна система от каменна вата с дебелина 12 см и коефициент на топлопроводност  $\lambda=0.038\text{ W/mK}$  по пода на вентилируемото подпокривно пространство. За стените на студения покрив се предвижда полагане на топлоизолационна система от EPS с дебелина 5 см с коефициент на топлопроводност  $\lambda=0.035\text{ W/mK}$

- На стр. 210 е записана позиция 8 „Доставка и монтаж от външната страна на фасадните панели (всички типове с изкл.на тип 4) на 4018м<sup>2</sup> EPS с графитни частици с коефициент на топлопроводимост  $\lambda = 0.032\text{W/mK}$  и  $\delta=8\text{ см}$ “.

Съгласно документацията на Възложителя:

ЕСМ 1: Топлинно изолиране на външни стени

С цел подобряване на топлофизичните характеристики на външните стени и намаляване на топлинните загуби, се предвижда полагане на система топлинна изолация от EPS с дебелина 10 см и коефициент на топлопроводност  $\lambda=0,035\text{ W/mK}$ .

- На стр. 210 е записана позиция 9 „Доставка и монтаж от външната страна на стените на сутерена над земя на 386м<sup>2</sup>, XPS с коефициент на топлопроводимост  $\lambda=0.030\text{ W/mK}$  и  $\delta=6\text{ см}$ “.

Съгласно документацията на Възложителя:

ЕСМ 4: Топлинно изолиране на под

Предвижда се монтаж на топлоизолационна система от XPS с дебелина 10 см и коефициент на топлопроводност  $\lambda=0.031$  W/mK върху външни стени на сутерен с полагане на цветна екстериорна мозаечна мазилка.

2. В представения линеен график за проектни части ПБЗ и ПУСО е записано, че „дейността е допълнителна, тъй като не попада в обхвата на заданието на Възложителя“, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

За части ПБЗ и ПУСО е отбелязано (стр.56-57), че се „представя след издаване на разрешение за строеж и не е част от инвестиционния проект подлежащ на съгласуване,“ - съгласно документацията на Възложителя проектите по части ПБЗ и ПУСО се съставят и предават едновременно с останалите части в предложения срок за проектиране.

Възложителят е поставил Изисквания към екипа за изпълнение на поръчката, включително проектантите, и включително Минимални изисквания към експертите по части ПБЗ и ПУСО, които са част от проектантския екип.

3. Допуснати са следните несъответствия:

*На стр. 35 е визирана Община Хасково.*

*В част ПБ на стр.54 са описани активни мерки за ПБ, които не са относими към обекта.*

*Липсва част В и К (стр. 57).*

На основание горното и имайки предвид факта, че предложението за изпълнение на поръчката, заедно с приложенията към него, стават неразделна част от договора за изпълнение, комисията не може да си позволи да пренебрегне допуснатите пропуски и несъответствия, тъй като това ще доведе до несъобразяване със заложените от възложителя условия, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясни и предварително обявени условия следва да се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, като комисията няма право да тълкува или допълва - тя просто трябва да ги спазва. В конкретния случай, посочените липси и несъответствия правят предложението на участника несъответстващо на изискванията за изпълнение на поръчката, посочени в Техническата спецификация и документацията за участие, поради което комисията единодушно реши да не допусне участника ДЗЗД „Ка Проектстрой“ до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие по Обособена позиция №1, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „АБВ-Русе“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №2, и установи следното:

• Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6

- Описание на Организацията за изпълнение на поръчката
- Линеен календарен план/график за изпълнение на поръчката

• Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага следните срокове, които подлежат и на оценка съгласно одобрената методика за оценка на офертите:

- Срок за подготовка на инвестиционния проект във фаза работен проект по всички необходими части – 30 (тридесет) календарни дни.

- Срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) – 90 (деветдесет) календарни дни.

- **Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4**

Представената от участника Декларация – Образец №4 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5**

Представената от участника Декларация – Образец №5 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6**

Представената от участника Декларация – Образец №6 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Описание на Организацията за изпълнение на поръчката и Линеиния календарен график**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и представения линеен график и установи, че разработката включва следните акценти:

*Предвидени дейности и цел на проекта, описание на сградата, особености на проекта и площадката, специфични условия на изпълнението на СМР.*

#### **I. Организация на етап проектиране**

*Подготвителни дейности*

*Подготовка на ИРП – съдържание, основни ЕСМ според заданието и съпътстващи работи, съдържание на отделните части на проекта, конкретни дейности по части.*

*Представен е проектантския екип поименно с данни за членовете му – образование, специфичен опит. Водец проектант е архитектът. Той осъществява взаимодействие вътре в екипа, с екипа за изпълнение на СМР, Възложителя, строителния надзор, сдружение на собствениците.*

*Заклучителен етап.*

#### **II. Дейности по изпълнение на СМР**

*Разгледани са строителен надзор, авторски надзор, документи по Наредба 3, общи изисквания към строежите, доставки, мостри, спазване изискванията по ЗБУТ, опазване на околната среда, проверки и изпитвания. Разгледан е текущия контрол по изпълнението на обекта, обхват*

Представен е екипът за управление на СМР, разгледани са договорните, административни и други задължения. Състои се от:

Ръководител на екипа, технически ръководител, специалисти по електротехника, В и К, ОВК, качество и по безопасност и здраве. Предложен е допълнителен член на екипа – помощник-технически ръководител, който ще подпомага техническия ръководител.

Мобилизация на екипа, показани са общи изисквания за изпълнение на СМР, временно строителство и обезопасяване, демобилизация.

Описани са задачите за изпълнение на екипа по планиране, администриране, доставки, безопасност и здраве.

Отбелязани са общи изисквания за изпълнение на СМР.

Организационния план за изпълнение на СМР е разработен на база етапи на изпълнение и обособени екипи за всеки етап, екипи с постоянна численост. Показан е избрания подход.

Етапите на изпълнение са:

1-ви - подготвителен;

2-ри – Основно строителство с подетапи:

- Покривни изолации
- Доставка и монтаж скеле и топлоизолационна система по стени
- Демонтаж и монтаж дограма
- Теплоизолиране подове
- Енергоспестяващо осветление

3-ти – Подготовка за пускане в експлоатация

Подготвителният етап включва подготовка по документи, подготовка площадка – ограждане и сигнализиране, временно ел. захранване и др.

Основен етап – показана е организацията, подробно са описани енергоспестяващите мерки, показана е механизацията, с която фирмата разполага. Следва описание на предвидените СМР: демонтажни работи, скелета, работа с електро инструменти и строителни машини, товар-подемни и товаро-разтоварни работи, покривни изолации, дограми, топлоизолации по стени и подове, изпълнение на инсталации, довършителни работи.

Етап подготовка за пускане в експлоатация – актове и протоколи по Наредба 3, заповедна книга, тестове, отстраняване на недостатъци, окомплектоване на документацията, акт обр. 15, гаранционен срок.

Описана е последователността на изпълнение според линейния график.

Представен е авторския надзор и функциите му.

Част организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника ресурси, взаимодействия и отговорности. Показани са взаимовръзките и комуникацията в екипа и с останалите участници в процеса, предвидени срещи, огледи, авторски надзор, оценяване хода на работите и др. Показани са задълженията и отговорностите на всички членове на екипа.

Допълнителен член на екипа е помощник техн. ръководител. Таблично и поименно са показани членовете на екипа за изпълнение на СМР и Ръководителя на проекта с образование, сертификати, професионален опит.

Предложение относно контрол на качеството

Показани са конкретните цели на програмата, мерки за контрол върху изпълнението и мерки за осигуряване на качеството, нормативна уредба, контрол при документирането, закупуването на материали и доставки, осигуряване на материали, работна ръка и механизация, документи за съответствие на материалите. Фактори, допринасящи за подобряване на качеството - описани са качествата и предимствата на предвидените за влагане система за топлоизолация и система за тониране на финишното покритие (стр.45-49).

Вътрешен контрол, конкретизиране на мерките по внедрената в дружеството интегрирана система за управление, права и задължения на ръководителите, свързани с

изпълнението на конкретния обект, процедури, цели, политика по качеството, методи за контрол и приемане на СМР.

Предложение за намаляване дискомфорта на населението. Направена е оценка на най-вероятните рискове и са предложени мерки за предотвратяване и преодоляване на последствията.

Част Опазване на околната среда.

Представен е линеен график.

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички минимално изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „АБВ - Русе“ ЕООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.

**Комисията разгледа техническото предложение на участника „Добруджа Билдинг-Линк“ ДЗЗД, подал оферта за обособена позиция №1, и установи следното:**

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6

- Описание на Организацията за изпълнение на поръчката

- Линеен календарен план/график за изпълнение на поръчката

- Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага следните срокове, които подлежат и на оценка съгласно одобрената методика за оценка на офертите:

- Срок за подготовка на инвестиционния проект във фаза работен проект по всички необходими части – 40 (четиридесет) календарни дни.

- Срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) – 120 (сто и двадесет) календарни дни.

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4

Представената от участника Декларация – Образец №4 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5

Представената от участника Декларация – Образец №5 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец №6

Представената от участника Декларация – Образец №6 е редовна по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- Описание на Организацията за изпълнение на поръчката и Линеиния календарен график

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и представения линеен график и установи, че разработката включва следните акценти:

***Предложение за организация на изпълнение на проектантската дейност***

*Представено е описание на основните дейности – подготовка, съдържание, авторски надзор.*

*Създаване на организационна структура, ръководител на проектантския екип ще бъде проектантът по част конструктивна, функции на ръководителя. Съставяне план за изпълнение, етапи. Запознаване със съществуващата ситуация, изготвяне на проекта, задължения на проектантa, работен процес. Описани са енергоспестяващите и съпътстващи мерки за енергийна ефективност и мерки от доклада за конструктивно обследване. Описано е съдържанието на отделните части на проекта. Липсва съдържанието по част В и К.*

*Мобилизация на екипа, технически и финансов ресурс. Подход на проектантския екип при реализацията на дейностите проектиране и авторски надзор, методология за контрол на дейностите, комуникация с възложителя. Механизми за контрол на дейността проектиране.*

***Организационен план***

*Състояние на обекта и етапи на изпълнение:*

- Подготовка на площадката*
- Демонтажни работи*
- Монтажни работи*
- Демобилизация*

*Ръководен екип – изрично не е представен. Отбелязано е, че е посочен в списъка на собствени или наети квалифицирани специалисти. Ще бъдат сформирани работни бригади с технически ръководител и работници.*

*Разгледани са по-подробно отделните етапи. Подготовка на площадката – продължителност, организационна структура. Общи правила, правила по изпълнение на СМР. Отговорен екип – технически ръководител, координатор по ЗБУТ, ръководител на противопожарната комисия. Описана е нормативната база.*

*Организация на контрол на качеството на материалите и дейностите, отговорности и пълномощия. Опазване на околната среда, документация, която ще бъде съставяна, отпадъци.*

*Технология и приемане на видовете СМР.*

*Част анализ и управление на риска, основни рискове, относими към проекта.*

*Представен е линеен календарен график.*

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

Комисията смята, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на

офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което предлага участника за отстраняване със следните мотиви:

В линейния график липсват дейностите на етап подготовка на строителната площадка, организация на временна база и др. подготвителни мероприятия с обща продължителност 3 дни, които са отразени в Обяснителната записка на техническото предложение. В линейния график липсва В и К част на проекта.

Имайки предвид посоченото в методиката за оценка условие на процедурата, а именно:

*Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и Линейния график, и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителната записка и Линейния график, и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. При изчисляването от календарни дни съгласно Линейния график в месеци, следва да се вземе като константа брой дни в месеца 30*

комисията единодушно реши да не допусне участника „Добруджа Билдинг-Линк“ ДЗЗД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие по Обособена позиция №1, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като е констатирано несъответствие между информацията в Обяснителната записка и представения Линеен график.

На основание гореизложеното, комисията единодушно реши да отстрани от по-нататъшно участие следните участници, по обособени позиции:

➤ **За Обособена позиция №1**

1. „Солей Об“ ООД;
2. „Панов“ ЕООД;
3. „Интерком“ ЕООД;
4. ДЗЗД „Ка Проектстрой“;
5. „Добруджа Билдинг-Линк“ ДЗЗД

➤ **За Обособена позиция №2**

1. „Кантос БГ“ ЕООД;
2. „Трейс – пътно строителство“ АД (с предишно наименование „Пи Ес Ай“ АД)

и да допусне до оценка на техническите предложения следните участници, по обособени позиции:

➤ **За Обособена позиция №1**

1. „НСК София“ ЕООД;
2. „Пи Ес Пи“ ЕООД;
3. „Дунав“ АД

➤ **За Обособена позиция №2**

1. „АБВ - Русе“ ЕООД

**В непроменен състав комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници по утвърдената от Възложителя методика, като извърши оценка по показателите различни от цената**

Обществената поръчка се възлага въз основа на Икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия за оптимално съотношение качество/цена, определен съобразно следните показатели:



$K1 = K_{1.1} + K_{1.2} + K_{1.3}$  - предлагана цена, в лева без включен ДДС,  
където  $K_{1.1}$  – е предлага на цена за проектиране;  
 $K_{1.2}$  – е предлагана цена за СМР;  
 $K_{1.3}$  – е предлагана цена за авторски надзор;  
 $K2$  – Организация за изпълнение на поръчката;  
 $K3$  - Срок за изпълнение на поръчката.

➤ **По Обособена позиция №1**

**1. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника „НСК София“ ЕООД**

• **Показател „Организация за изпълнение на поръчката“ (К2):**

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 15 точки по този показател, като мотивите за това са следните.

Предложената организация на изпълнение на поръчката отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация.

1. Предложена е организацията по изпълнение на дейностите проектиране и строителството във всичките му етапи, показана е комуникацията между участниците в инвестиционния процес, съгласуване на дейностите. Участникът предлага подход за изпълнение, съответстващ на предмета на поръчката и на техническите спецификации, описва етапите и технологичната последователност на дейностите за изпълнение на предмета на поръчката. Предложените срокове съответстват на линейния график.

2. Показан е екипът за управление на проектирането, разпределени са задълженията и отговорностите между проектантите. Показана е координацията и съгласуване между проектантите.

Показан е екипът за управление на строителството, задълженията и отговорностите на всеки експерт и взаимодействието помежду им. Показана е комуникацията с Възложителя.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация със следните обстоятелства:

1. За всяка от дейностите проектиране и строителство е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

2. Показани са конкретни мерки за вътрешен контрол на качеството, изисквания към материалите, организация на контрол на качеството, вътрешни норми на фирмата, ред за осигуряване на качеството на влаганите материали и изпълненото СМР.

Допуснати са следните пропуски и несъответствия, които възпрепятстват присъждането на по-голям брой точки, а именно:

Дефинирани са само частично необходимите ресурси за изпълнение на дейностите - работници и механизация, както и отговорните за изпълнението експерти. Не са отразени материалните ресурси (стр.159-164).

Показани са мерки за изпълнението, касаещи социални характеристики за намаляване негативното въздействие от изпълнението на засегнатите лица и са разгледани възможни рискове и тяхното управление. Комисията смята, че тези дейности са в кръга на нормативно приложимите към осъществяваната дейност или са въведени в практиката и не следва да се разглеждат като допълнително полезни и водещи до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

**Видно от гореизложените мотиви участникът получава 15 точки по показателя К2 - „Организация за изпълнение на поръчката“.**

• **Показател „Срок за изпълнение на поръчката“ (К3):**

- По под-показател Оценка на срока за проектиране – ОцСп

При предложен от участника срок за проектиране от 30 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$\text{ОцСп} = 30/30 \times 30 = 30 \text{ точки}$$

- По под-показател Оценка на срока за изпълнение на СМР – ОцСсмп

При предложен от участника срок за изпълнение на СМР от 90 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$\text{ОцСсмп} = 90/90 \times 70 = 70 \text{ точки}$$

**На база гореизложеното, комисията изчисли показателя „Срок за изпълнение на поръчката“ (К3), както следва:**

$$\text{К3} = (30 + 70) \times 10\% = 10 \text{ точки}$$

## **2. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД**

### **• Показател „Организация за изпълнение на поръчката“ (К2):**

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 15 точки по този показател, като мотивите за това са следните.

1. Предложена е организация на изпълнение на поръчката, която осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация.

Показана е организацията по изпълнение на дейностите проектиране и строителство във всичките им етапи, разпределението на задачите, комуникация между участниците в инвестиционни процес, документи, здравословни и безопасни условия на труд, опазване на околна среда, приемане.

От предложението е видно, че участникът предлага подход за изпълнение, съответстващ на предмета на поръчката и на техническите спецификации, същият описва етапите и технологичната последователност на дейностите за изпълнение на предмета на поръчката.

Предложените срокове съответстват на линейния график.

Представен е екипа проектант, отговарящ на техническите спецификации на Възложителя. Показани са задълженията на всеки от проектантския екип, взаимодействието и комуникацията между проектантите и с Възложителя.

В предложението е представен екип за управление на изпълнението на СМР, като са предвидени допълнителни експерти. Подробно са показани задълженията и отговорностите на експертите. Показана е организационната структура на екипа – взаимовръзки между членовете на екипа и комуникацията с Възложител и останалите участници в процеса.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация със следните обстоятелства:

1. За всяка от дейностите проектиране и строителство е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение - материали, механизация, работници и задълженията на отговорния за изпълнението й експерт;

Участникът е представил част мерки за контрол, целящи осигуряване на качество при изпълнение на възлаганите СМР и мерки за вътрешен контрол на качество. Тази част от предложението вероятно представлява извадка от системата за управление на качеството във фирмата, описани са въведените стандарти, общи принципи и правила. Частта е теоретична и не отразява практическите мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти при проектирането и строителството на конкретния обект.

Участникът е предвидил допълнителни дейности, извън посочените от възложителя, които да доведат до повишаване качеството на изпълнение на поръчката – дейности по управление на риска, мерки за намаляване затрудненията по време на изпълнението на СМР, иновативни методи и „добри“ практики и техники на работа. Комисията счита, че така предложените

дейности или са въведени в практиката, или няма да допринесат за допълнително повишаване на качеството и не следва да се разглеждат като допълнително полезни при изпълнение на поръчката.

**Видно от гореизложените мотиви участникът получава 15 точки по показателя К2 - „Организация за изпълнение на поръчката“.**

• **Показател „Срок за изпълнение на поръчката“ (К3):**

- По под-показател Оценка на срока за проектиране – ОцСп

При предложен от участника срок за проектиране от 30 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$\text{ОцСп} = 30/30 \times 30 = 30 \text{ точки}$$

- По под-показател Оценка на срока за изпълнение на СМР – ОцСсмп

При предложен от участника срок за изпълнение на СМР от 90 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$\text{ОцСсмп} = 90/90 \times 70 = 70 \text{ точки}$$

**На база гореизложеното, комисията изчисли показателя „Срок за изпълнение на поръчката“ (К3), както следва:**

$$\text{К3} = (30 + 70) \times 10\% = 10 \text{ точки}$$

**3. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника „Дунав“ АД**

• **Показател „Организация за изпълнение на поръчката“ (К2):**

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 40 точки по този показател, като мотивите за това са следните.

Предложената организация на изпълнение на поръчката отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация, а именно:

1. Участникът предлага организация за изпълнение и подход, съответстващи на предмета на поръчката и на техническите спецификации. Описани са етапите и технологичната последователност на проектирането и строителните дейности. В разработката са включени подготвителни дейности, дейности по същинско изпълнение и други дейности по изпълнение на договора. Разгледани са основни етапи при изпълнение на СМР, подготвителни мероприятия, обхват на строително-монтажните работи и методи на организация, показана е последователност и технология на изпълнение.

Предложените срокове за изпълнение съответстват на линейния график.

2. Представени са екипите за проектиране и за изпълнение на строителството, описани са задълженията и отговорностите на всеки експерт, показана е организационната структура и взаимодействието помежду им, комуникацията с Възложителя, строителния надзор и сдружението на собствениците. Предложените екипи отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация със следните обстоятелства:

1. За всяка от дейностите проектиране и строителство е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение - материали, механизация, работници и задълженията на отговорния за изпълнението ѝ експерт (стр. 295-299 и стр. 302-309).

3. Показани са конкретни мерки за вътрешен контрол и организация на работа на екипите – проектантски и за изпълнение на СМР. Показани са мерки за контрол при изпълнение на СМР, контрол при приемане, изисквания към материалите и заготовките, управление на производствения процес и отговорните лица. С предложените мерки се гарантира качествено изпълнение на поръчката

4. Участникът е предвидил допълнителни дейности, извън посочените от възложителя, които да доведат до повишаване качеството на изпълнение на поръчката:

- Ревизия и при необходимост подмяна на В и К инсталацията в общите части. При необходимост изолация на водопроводните тръби в общите части. Предложението е аргументирано с това, че течовете, дори и малки, допринасят както за нарушаване устойчивостта на сградата, така и за образуването на плесени и могат да са опасни за здравето на живущите.

- Инструментална проверка на наклоните на тротоара и околното пространство и при необходимост корекции с цел осигуряване надеждно водоотвеждане на повърхностните води.

Комисията приема аргументацията за предложените мерки. Същите са полезни и приложими, освен това може да се проследи и проконтролира бъдещото им изпълнение.

Направено е също и предложение за намаляване дискомфорта на населението, оценка на най-вероятните рискове и мерки за предотвратяване и преодоляване на последствията.

Комисията счита, че тези последни дейности са в кръга на нормативно приложимите към осъществяваната дейност или са въведени в практиката и не следва да се разглеждат като допълнително полезни при изпълнение на поръчката.

**Видно от гореизложените мотиви участникът получава 40 точки по показателя К2 - „Организация за изпълнение на поръчката“.**

• **Показател „Срок за изпълнение на поръчката“ (К3):**

- По под-показател Оценка на срока за проектиране – ОцСп

При предложен от участника срок за проектиране от 45 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$\text{ОцСп} = 30/45 \times 30 = 20 \text{ точки}$$

- По под-показател Оценка на срока за изпълнение на СМР – ОцСсмп

При предложен от участника срок за изпълнение на СМР от 145 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$\text{ОцСсмп} = 90/145 \times 70 = 43,45 \text{ точки}$$

**На база гореизложеното, комисията изчисли показателя „Срок за изпълнение на поръчката“ (К3), както следва:**

$$\text{К3} = (20 + 43,45) \times 10\% = 6,35 \text{ точки}$$

➤ **По Обособена позиция №2**

1. Комисията пристъпи към оценка на офертата на единствения допуснат до оценка участник „АБВ - Русе“ ЕООД

• **Показател „Организация за изпълнение на поръчката“ (К2):**

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 15 точки по този показател, като мотивите за това са следните.

Предложената организация на изпълнение на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя посочени в Техническата спецификация, а именно:

1. От предложението е видно, че участникът предлага организация за изпълнение и подход, съответстващи на предмета на поръчката и на техническите спецификации, същият описва етапите и технологичната последователност на проектирането и строителните дейности. Включва в своята разработка подготвителни дейности, дейности по същинско изпълнение и други дейности по изпълнение на договора. Разгледани са основни етапи при изпълнение на СМР, подготвителни дейности, обхват на строително-монтажните работи и методи на организация, последователност и технология на изпълнение. От представеното е видно, че участникът е изложил технологична последователност на дейностите и етапите, която напълно съответства на линейния график и на спецификата на поръчката.

Предложените срокове за изпълнение съответстват на линейния график.

2. Предложена е организация на работа на ключовите екипи, които отговарят на техническите спецификации на Възложителя. Представен е екипа проектантите, показани са задълженията на всеки от проектантския екип, организацията и всички дейности в етапа на проектиране, взаимодействието и комуникацията между проектантите и Възложителя.

Представен е екипа за управление на изпълнението на СМР, състоящ се от 7 основни и един допълнителен експерт - помощник технически ръководител. Подробно са показани задълженията и отговорностите на експертите. Показана е организационната структура на екипа – взаимовръзки между членовете на екипа и комуникацията с екипа на проектантите, Възложител, строителен надзор, сдружение на собствениците.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация със следните обстоятелства:

1. За всяка от дейностите проектиране и строителство е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

2. Показани са конкретни мерки за вътрешен контрол и организация на работа на екипа, изисквания към материалите, организация на контрол на качеството, ред за осигуряване на качеството на влаганите материали и изпълненото СМР, методи за контрол и приемане на СМР.

Участникът е предвидил допълнителни дейности, извън посочените от възложителя, които да доведат до повишаване качеството на изпълнение на поръчката – предложение за намаляване дискомфорта на населението, оценка на най-вероятните рискове и мерки за предотвратяване и преодоляване на последствията (стр. 54-58), посочени са фактори, допринасящи за подобряване на качеството - описани са качествата и предимствата на предвидените за влагане система за топлоизолация и система за тониране на финалното покритие (стр. 45-49).

Комисията счита, че така предложените дейности са в кръга на нормативно приложимите към осъществяваната дейност или са въведени в практиката и не следва да се разглеждат като допълнително полезни при изпълнение на поръчката.

**Видно от гореизложените мотиви участникът получава 15 точки по показателя К2 - „Организация за изпълнение на поръчката“.**

• **Показател „Срок за изпълнение на поръчката“ (К3):**

- По под-показател Оценка на срока за проектиране – ОцСп

При предложен от участника срок за проектиране от 30 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$\text{ОцСп} = 30/30 \times 30 = 30 \text{ точки}$$

- По под-показател Оценка на срока за изпълнение на СМР – ОцСсмр

При предложен от участника срок за изпълнение на СМР от 90 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$\text{ОцСсмп} = 90/90 \times 70 = 70 \text{ точки}$$

На база горензложеното, комисията изчисли показателя „Срок за изпълнение на поръчката“ (К3), както следва:

$$\text{К3} = (30 + 70) \times 10\% = 10 \text{ точки}$$

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията определи датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници – 24.01.2018 г., от 11:00 ч., в сградата на Община Русе, пл. „Свобода“ №6, ет. 3, Заседателна зала, за което предприе действия за уведомяване на участниците в процедурата чрез публикуване на съобщение в Профила на купувача, на сайта на Община Русе – [www.ruse-bg.eu](http://www.ruse-bg.eu)

Отварянето на цените се извърши публично, при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. В определения час за отваряне на ценовите оферти присъства упълномощен представител и на един от участниците, подали оферта, а именно: Анита Арабаджиева – пълномощник на участника „Дунав“ АД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Протокол №2 от 17.01.2018 г. до отваряне на ценовите предложения са допуснати следните участници, подали оферта, а именно:

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

1. „НСК София“ ЕООД
2. „Пи Ес Пи“ ЕООД
3. „Дунав“ АД

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

1. „АБВ - Русе“ ЕООД

Комисията обяви резултатите от извършеното оценяване по показателя, различен от цената, а именно:

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

1. За участника „НСК София“ ЕООД:
  - По Показател Организация за изпълнение на поръчката (К2) – 15 точки;
  - По Показател Срок за изпълнение на поръчката (К3) – 10 точки

2. За участника „Пи Ес Пи“ ЕООД:

- По Показател Организация за изпълнение на поръчката (К2) – 15 точки;
- По Показател Срок за изпълнение на поръчката (К3) – 10 точки

3. За участника „Дунав“ АД:

- По Показател Организация за изпълнение на поръчката (К2) – 40 точки;
- По Показател Срок за изпълнение на поръчката (К3) – 6,35 точки

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

1. За участника „АБВ - Русе“ ЕООД:

- По Показател Организация за изпълнение на поръчката (К2) – 15 точки;
- По Показател Срок за изпълнение на поръчката (К3) – 10 точки

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя и оповести предложената от тях обща цена за изпълнение на поръчката, както следва:

• **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**

**1. Ценово предложение на участника „НСК София“ ЕООД:**

Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 158 825,00 лв. (словом: един милион сто петдесет и осем хиляди осемстотин двадесет и пет лева) без ДДС или 1 390 590,00 лв. (словом: един милион триста и деветдесет хиляди петстотин и деветдесет лева) с ДДС, формирана както следва:

1. Обща цена за изготвяне на работен проект по всички части и осъществяване на авторски надзор по време на строителството в размер на 48 000,00 лв. (словом: четиридесет и осем хиляди лева) без ДДС или 57 600,00 лв. (словом: петдесет и седем хиляди и шестстотин лева) с ДДС, разпределени както следва:

1.1. Цена за изготвяне на работен проект по всички части в размер на 44 000,00 лв. (словом: четиридесет и четири хиляди лева) без ДДС или 52 800,00 лв. (словом: петдесет и две хиляди и осемстотин лева) с ДДС.

1.2. Цена за осъществяване на авторски надзор по време на строителството в размер на 4 000,00 лв. (словом: четири хиляди лева) без ДДС или 4 800,00 лв. (словом: четири хиляди и осемстотин лева) с ДДС

и

2. Цена за изпълнение на строително-монтажните работи в размер на 1 110 825,00 лв. (словом: един милион сто и десет хиляди осемстотин двадесет и пет лева) без ДДС или 1 332 990,00 лв. (словом: един милион триста тридесет и две хиляди деветстотин и деветдесет лева) с ДДС.

**2. Ценово предложение на участник „Пи Ес Пи“ ЕООД:**

Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 211 117,61 лв. (словом: един милион двеста и единадесет хиляди сто и седемнадесет лева и шестдесет и една стотинки) без ДДС или 1 453 341,13 лв. (словом: един милион четиристотин петдесет и три хиляди триста четиридесет и един лева и тринадесет стотинки) с ДДС, формирана както следва:

1. Обща цена за изготвяне на работен проект по всички части и осъществяване на авторски надзор по време на строителството в размер на 44 855,76 лв. (словом: четиридесет и четири хиляди осемстотин петдесет и пет лева и седемдесет и шест стотинки) без ДДС или 53 826,91 лв. (словом: петдесет и три хиляди осемстотин двадесет и шест лева и деветдесет и една стотинки) с ДДС, разпределени както следва:

1.1. Цена за изготвяне на работен проект по всички части в размер на 41 855,76 лв. (словом: четиридесет и една хиляди осемстотин петдесет и пет лева и седемдесет и шест стотинки) без ДДС или 50 226,91 лв. (словом: петдесет хиляди двеста двадесет и шест лева и деветдесет и една стотинки) с ДДС.

1.2. Цена за осъществяване на авторски надзор по време на строителството в размер на 3 000,00 лв. (словом: три хиляди лева) без ДДС или 3 600,00 лв. (словом: три хиляди и шестстотин лева) с ДДС

и

2. Цена за изпълнение на строително-монтажните работи в размер на 1 166 261,85 лв. (словом: един милион сто шестдесет и шест хиляди двеста шестдесет и един лева и осемдесет и пет стотинки) без ДДС или 1 399 514,22 лв. (словом: един милион триста деветдесет и девет хиляди петстотин и четиринадесет лева и двадесет и две стотинки) с ДДС.

**3. Ценово предложение на участник „Дунав“ АД:**

Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 295 109,00 лв. (словом: един милион двеста деветдесет и пет хиляди сто и девет лева) без ДДС или 1 554 130,80 лв.

(словом: един милион петстотин петдесет и четири хиляди сто и тридесет лева и осемдесет стотинки) с ДДС, формирана както следва:

1. Обща цена за изготвяне на работен проект по всички части и осъществяване на авторски надзор по време на строителството в размер на 45 000,00 лв. (словом: четиридесет и пет хиляди лева) без ДДС или 54 000,00 лв. (словом: петдесет и четири хиляди лева) с ДДС, разпределени както следва:

1.1. Цена за изготвяне на работен проект по всички части в размер на 42 000,00 лв. (словом: четиридесет и две хиляди лева) без ДДС или 50 400,00 лв. (словом: петдесет хиляди и четиристотин лева) с ДДС.

1.2. Цена за осъществяване на авторски надзор по време на строителството в размер на 3 000,00 лв. (словом: три хиляди лева) без ДДС или 3 600,00 лв. (словом: три хиляди и шестстотин лева) с ДДС

и

2. Цена за изпълнение на строително-монтажните работи в размер на 1 250 109,00 лв. (словом: един милион двеста и петдесет хиляди сто и девет лева) без ДДС или 1 500 130,80 лв. (словом: един милион петстотин хиляди сто и тридесет лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

## • ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

### 1. Ценово предложение на участника „АБВ - Русе“ ЕООД:

Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 023 280,00 лв. (словом: един милион двадесет и три хиляди двеста и осемдесет лева) без ДДС или 1 227 936,00 лв. (словом: един милион двеста двадесет и седем хиляди деветстотин тридесет и шест лева) с ДДС, формирана както следва:

1. Обща цена за изготвяне на работен проект по всички части и осъществяване на авторски надзор по време на строителството в размер на 37 880,00 лв. (словом: тридесет и седем хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС или 45 456,00 лв. (словом: четиридесет и пет хиляди четиристотин петдесет и шест лева) с ДДС, разпределени както следва:

1.1. Цена за изготвяне на работен проект по всички части в размер на 37 000,00 лв. (словом: тридесет и седем хиляди) без ДДС или 44 400 лв. (словом: четиридесет и четири хиляди и четиристотин лева) с ДДС.

1.2. Цена за осъществяване на авторски надзор по време на строителството в размер на 880,00 лв. (словом: осемстотин и осемдесет лева) без ДДС или 1 056,00 лв. (словом: хиляда петдесет и шест лева) с ДДС

и

2. Цена за изпълнение на строително-монтажните работи в размер на 985 400,00 лв. (словом: деветстотин осемдесет и пет хиляди и четиристотин лева) без ДДС или 1 182 480,00 лв. (словом: един милион сто осемдесет и две хиляди четиристотин и осемдесет лева) с ДДС.

С това завърши публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите предложения в обществената поръчка и комисията продължи своята работа при затворени врати. Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовите предложения на участниците за съответствие с изискванията на възложителя и установи следното:

## • ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

1. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „НСК София“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №9 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.



2. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №9 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

3. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Дунав“ АД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №9 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

#### • ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

1. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „АБВ - Русе“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №9 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

Комисията, в закрито свое заседание и непроменен състав, премина към анализ за наличието на предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че не е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП, тъй като няма ценово предложение в офертата на участник, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници и чл. 72 от ЗОП е неприложим.

Комисията премина към оценяване в съответствие с предварително обявените условия по показател „Предлагана цена“ – К1 на допуснатите оферти.

Съгласно одобрената Методика за оценка на офертата, показателят К1 „Предлагана цена“ се изчислява по следния начин:

$$K1 = (C_{\min} / C_i) * 50 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

*Където  $C_i$  е предложената крайна цена в лева без ДДС на съответния участник.*

*Където  $C_{\min}$  е минималната предложена крайна цена в лева без ДДС съгласно ценовите предложения на всички участници.*

1. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предлагана цена“ за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:**

= За участник „НСК София“ ЕООД:

$$K1 = (1158825 / 1158825) \times 50 = 50 \text{ точки}$$

= За участник „Пи Ес Пи“ ЕООД:

$$K1 = (1158825 / 1211117,61) \times 50 = 47,84 \text{ точки}$$

= За участник „Дунав“ АД:

$$K1 = (1158825 / 1295109) \times 50 = 44,74 \text{ точки}$$

2. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предлагана цена“ за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:**

= За участник „АБВ - Русе“ ЕООД:

$$K1 = (1023280 / 1023280) \times 50 = 50 \text{ точки}$$

Комисията премина към оценка на офертите на допуснатите до оценка участници по методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$КО = К1 + К2 + К3$$

1. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участниците, допуснати по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**

= За участника „НСК София“ ЕООД

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Предлагана цена – К1	50 точки
2. Организация за изпълнение на поръчката – К2	15 точки
3. Срок за изпълнение на поръчката – К3	10 точки

$$КО = 50 + 15 + 10 = 75$$

= За участника „Пи Ес Пи“ ЕООД

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Предлагана цена – К1	47,84 точки
2. Организация за изпълнение на поръчката – К2	15 точки
3. Срок за изпълнение на поръчката – К3	10 точки

$$КО = 47,84 + 15 + 10 = 72,84$$

= За участника „Дунав“ АД

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Предлагана цена – К1	44,74 точки
2. Организация за изпълнение на поръчката – К2	40 точки
3. Срок за изпълнение на поръчката – К3	6,35 точки

$$КО = 44,74 + 40 + 6,35 = 91,09$$

2. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника, допуснат по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**

= За участника „АБВ - Русе“ ЕООД

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Предлагана цена – К1	50 точки
2. Организация за изпълнение на поръчката – К2	15 точки
3. Срок за изпълнение на поръчката – К3	10 точки

$$КО = 50 + 15 + 10 = 75$$

На база гореизложеното, комисията класира допуснатите участници по следния начин:

- **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**
  - I-во място – Участник „Дунав“ АД – с комплексна оценка – 91,09
  - II-ро място – Участник „НСК София“ ЕООД – с комплексна оценка - 75
  - III-то място – Участник „Пи Ес Пи“ ЕООД – с комплексна оценка - 72,84
- **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**
  - I-во място – Участник „АБВ - Русе“ ЕООД – с комплексна оценка – 75

В резултат на извършеното класиране, комисията предлага на възложителя да сключи договор с участниците, класирани на първо място, за съответните обособени позиции а именно:

- **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1** - „Дунав“ АД
- **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2** - „АБВ - Русе“ ЕООД

Комисията предава на възложителя настоящия Доклад, заедно с изготвените протоколи – Протокол №1/20.11.2017 г.; Протокол №2/17.01.2018 г. и Протокол №3/24.01.2018 г., които са неразделна част от този доклад, както и цялата документация на 29.01.2018 г.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:**

1. Лилия Пъргова .....

*Информацията е заличена  
на осн. ст. 2 от ЗЗЛД*

**Членове:**

2. Александър Стоманчев .....

*Информацията е заличена  
на осн. ст. 2 от ЗЗЛД*

3. Надежда Гаджанова .....

*Информацията е заличена  
на осн. ст. 2 от ЗЗЛД*